

Правовой разбор: защита чести, достоинства и деловой репутации при распространении в сети «Интернет» недостоверных сведений о работнике (клевета, опровержение, компенсация морального вреда, оскорбление)

Документ подготовлен как аналитический материал для внутренней редакционной публикации. Все выводы даны по действующему законодательству и приводятся с указанием норм; там, где практика расходится, изложены конкурирующие позиции.

1. Краткая постановка вопроса

Работник (начальник отделения почтовой связи), имеющий личный конфликт с воспитателем детского сада, обнаружил, что на сайте работодателя размещены (поступили) три жалобы на него, содержащие утверждения о работе в нетрезвом виде, грубом (хамском) обслуживании клиентов, «жаргоне, не отличающемся от жаргона собутыльников», а также о том, что клиент с ребёнком «был вынужден нюхать перегар»; жалобы, по утверждению заявителя, полностью недостоверны, поступили с одного телефонного номера, скриншоты сохранены. Заявитель желает привлечь автора к ответственности за клевету и получить защиту в связи с унижением чести и достоинства.

Правовая суть вопроса сводится к четырём самостоятельным блокам: (1) наличие или отсутствие состава преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ, и надлежащий порядок возбуждения такого дела; (2) наличие оснований для гражданско-правовой защиты по ст. 152 ГК РФ (опровержение, удаление информации, компенсация морального вреда); (3) разграничение утверждений о фактах и оценочных суждений при оценке порочащего характера сведений; (4) возможность и обоснованность административной ответственности по ст. 5.61 КоАП РФ (оскорбление) и соотношение этого состава с клеветой.

2. Юридически значимые обстоятельства: способ распространения определяет всю дальнейшую квалификацию

Формулировка «жалобы поступили на сайт работодателя» допускает три существенно разных фактических прочтения, и каждое влечёт **разную** правовую квалификацию. Раскрываю все три.

Версия А. Жалобы направлены через форму обратной связи / электронную приёмную сайта (не опубликованы в открытом доступе).

Сведения сообщены адресату — работодателю. Согласно разъяснению, данному в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений понимается, в частности, «изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу». Следовательно, факт распространения **имеется** даже без публикации. Однако признака **публичности** (ч. 2 ст. 128.1 УК РФ) нет.

Версия Б. Жалобы опубликованы в открытом разделе сайта (отзывы, форум, лента жалоб), доступны неограниченному кругу лиц. Это совершение деяния публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», — признак ч. 2 ст. 128.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30.12.2020 № 538-ФЗ), и одновременно обстоятельство, усиливающее размер компенсации морального вреда по ст. 151, 1101 ГК РФ.

Версия В. Сведения размещены в закрытом корпоративном (intranet) ресурсе либо в личном кабинете должностного лица. Доступ ограничен сотрудниками; публичности нет, но распространение (сообщение хотя бы одному лицу) налицо → квалификация по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (или гражданско-правовой спор по ст. 152 ГК РФ).

Практический вывод по разделу 2. До определения способа размещения никакая квалификация не может считаться окончательной. Первое процессуальное действие — фиксация точного места размещения (URL, скриншоты с видимым адресом и датой, нотариальный осмотр) и выяснение, доступны ли сведения без авторизации.

3. Клевета: ст. 128.1 УК РФ

3.1. Объективная сторона и предмет доказывания

Статья 128.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30.12.2020 № 538-ФЗ) определяет клевету как «распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию». Обязательные элементы: 1. распространение сведений (п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3); 2. порочащий характер сведений — утверждения о нарушении гражданином законодательства или моральных принципов, о неправильном поведении в трудовом коллективе и быту, умаляющие честь и достоинство (тот же п. 7); 3. несоответствие сведений действительности; 4. **заведомая** ложность, то есть осведомлённость распространителя о ложности сведений в момент их распространения (умысел, ст. 25 УК РФ); 5. относимость сведений именно к заявителю (персональная определённость).

Санкция ч. 1 — штраф до 500 000 руб. либо обязательные работы до 160 часов; ч. 2 (публичное выступление, публично демонстрирующееся произведение, СМИ, публичное распространение через информационно-телекоммуникационные сети, включая «Интернет», либо в отношении нескольких лиц) — штраф до 1 000 000 руб., обязательные работы до 240 часов, принудительные работы до 2 лет, арест до 2 месяцев, лишение свободы до 2 лет; ч. 3 — с использованием своего служебного положения; ч. 4 и ч. 5 — специальные составы.

3.2. Версия 1: квалификация по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ (публикация в сети «Интернет») — публичное обвинение

Применима, если реализуется версия Б (открытая публикация на сайте). После изменений, внесённых Федеральным законом от 30.12.2020 № 538-ФЗ, дела о клевете, за исключением предусмотренных **частью первой** ст. 128.1 УК РФ, отнесены к делам **публичного обвинения**: уголовное дело возбуждается органом дознания (дознание по делам данной категории — п. 1 ч. 3 ст. 150, ст. 151 УПК РФ), предварительное расследование проводится в форме дознания, обвинение в суде поддерживает государственный обвинитель (ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

Порядок действий. Заявление подаётся в территориальный орган внутренних дел в письменной форме; анонимное заявление не может служить поводом к возбуждению уголовного дела (ч. 7 ст. 141 УПК РФ). Заявление регистрируется, проверка проводится в сроки, установленные ст. 144 УПК РФ (3 суток, с продлением до 10, а в необходимых случаях — до 30 суток). Отказ в

возбуждении обжалуется прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ либо в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Преимущество этого пути для заявителя: орган дознания вправе самостоятельно устанавливать автора анонимного или псевдонимного сообщения — направлять запросы операторам связи (ст. 64 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»), владельцу сайта о лог-файлах и сведениях о лице, авторизовавшемся по номеру телефона, использовать возможности оперативно-розыскной деятельности (Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

3.3. Версия 2: квалификация по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ — дело частного обвинения

Применима, если реализуется версия А или В. Дело о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, является делом **частного обвинения** (ч. 5 ст. 20 УПК РФ): оно возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего, которое подаётся **мировому судье** в порядке ст. 318 УПК РФ, а не в полицию. Судопроизводство ведётся по правилам ст. 321 УПК РФ: мировой судья рассматривает дело в общем порядке с изъятиями, установленными этой статьёй; судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления заявления или уголовного дела (ч. 2 ст. 321 УПК РФ); судебное следствие начинается с изложения заявления частным обвинителем (ч. 5 ст. 321 УПК РФ); при поступлении встречного заявления производства могут быть соединены (ч. 3 ст. 321 УПК РФ), и лицо участвует одновременно и как частный обвинитель, и как подсудимый.

Существенные практические особенности: - заявление должно соответствовать требованиям ч. 5 ст. 318 УПК РФ и содержать описание события преступления, места, времени, способа, сведения о потерпевшем, данные о лице, привлекаемом к ответственности; к нему прилагается список свидетелей; - по делам частного обвинения стороны вправе примириться (ч. 2 ст. 20 УПК РФ; примирение возможно до удаления суда в совещательную комнату; ср. правила ст. 25 УПК РФ о прекращении дела в связи с примирением по делам небольшой тяжести); - если лицо, совершившее деяние, не установлено, заявление мировым судьёй не может быть принято к производству «в никуда»: материалы направляются для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в публичном порядке по правилам ст. 318–319 УПК РФ (с учётом того, что в 2020–2024 гг. в ст. 318–321 УПК РФ вносились изменения, см. в том числе Федеральный закон от 08.08.2024 № 274-ФЗ), что практически означает подачу заявления в полицию с последующим обжалованием решения по ст. 124, 125 УПК РФ; - частный обвинитель собирает

доказательства самостоятельно (ст. 318 ч. 2 УПК РФ), поэтому значение приобретает заранее подготовленная доказательственная база: скриншоты, нотариальный осмотр сайта, сведения владельца сайта о номере телефона/IP, показания свидетелей.

3.4. Версия 3: состава преступления нет (субъективное восприятие, оценочные суждения)

Реалистичный сценарий: автор жалобы заявляет, что лишь сообщила работодателю о своих впечатлениях от обслуживания и что «перегар» она лично обоняла, а «хамское поведение» — её оценка. В этом случае: - сообщение о личном (сенсорном) восприятии запаха либо о субъективной оценке качества обслуживания не поддаётся верификации и не может быть признано «сведением о факте» в смысле ст. 152 ГК РФ и предметом судебной защиты в таком порядке (п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 — оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты по ст. 152 ГК РФ); - отсутствие «заведомости» ложности исключает состав ст. 128.1 УК РФ; в возбуждении уголовного дела отказывается за отсутствием состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), а постановление об отказе может быть обжаловано в порядке ст. 124, 125 УПК РФ.

3.5. Ключевая проблема: доказывание «заведомой ложности»

В уголовном процессе бремя доказывания вины и заведомой ложности лежит на стороне обвинения (ст. 14, 73 УПК РФ). Для частного обвинения это бремя фактически распределяется между частным обвинителем и судом. Это принципиально иная ситуация, чем в гражданском процессе, где ст. 152 ГК РФ закрепляет прямо противоположное правило (см. раздел 4).

Аргументы в пользу заведомой ложности в описываемой ситуации: - три жалобы с одного номера, практически идентичные по содержанию, поданные после личного конфликта, — свидетельствуют о едином умысле и о том, что целью было не информирование работодателя, а причинение вреда (здесь применима и ссылка на ст. 33 УК РФ — если жалобы поданы по просьбе третьего лица, это лицо может выступать подстрекателем (ч. 4 ст. 33 УК РФ) или пособником (ч. 5 ст. 33 УК РФ)); - если автор жалобы не является клиентом отделения и не находилась в отделении в указанное время, утверждения о её личном восприятии изначально не соответствуют действительности — это ядро доказательства «заведомости»; - лог-файлы, сведения о номере телефона, показания сотрудников отделения и записи видеонаблюдения, подтверждающие отсутствие автора в отделении, а также трезвое состояние работника, существенно усиливают позицию.

3.6. Практический вывод по разделу 3

- При открытой публикации (версия Б) — обоснованное заявление в полицию о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 128.1 УК РФ; уголовное дело относится к публичному обвинению, поэтому орган дознания обязан провести проверку и вправе установить автора запросами.
- При направлении жалоб только работодателю (версии А и В) — надлежащий адресат заявления мировому судье (ст. 318 УПК РФ); обращение в полицию в этом случае приведёт к передаче материала по подсудности либо к отказу, что не лишает права обжалования.
- Прогноз: вероятность возбуждения уголовного дела и обвинительного приговора тем выше, чем больше объективных данных о заведомой ложности (отсутствие автора на месте, отсутствие события). Наиболее уязвимая для обвинения часть — сенсорные и оценочные утверждения («перегар», «хамски»); наиболее «крепкая» — утверждения о конкретных фактах, которые можно опровергнуть (например, «находился в состоянии опьянения на рабочем месте» — при наличии документального подтверждения отсутствия опьянения).
- Требование о компенсации морального вреда может быть заявлено в рамках уголовного дела в порядке гражданского иска (ст. 44 УПК РФ), что позволяет не подавать отдельный иск.

4. Гражданско-правовая защита: ст. 152 ГК РФ

4.1. Опровержение

Пункт 1 ст. 152 ГК РФ: гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший их не докажет, что они соответствуют действительности; опровержение делается тем же способом, которым сведения были распространены, либо другим аналогичным способом. Если сведения распространены в СМИ — опровержение в тех же СМИ, а гражданин вправе потребовать опубликования своего ответа (п. 2 ст. 152 ГК РФ). Если сведения содержатся в документе, исходящем от организации, — документ подлежит замене или отзыву (п. 3 ст. 152 ГК РФ). Эти правила в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ действуют с 01.10.2013; в подборке приведены также тексты ст. 152 ГК РФ в прежней редакции — при подготовке документов ссылаться следует на действующую редакцию.

Ключевое преимущество гражданского иска: **обязанность доказывания соответствия действительности распространённых сведений лежит на**

ответчике (п. 1 ст. 152 ГК РФ; п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3). Истец доказывает лишь факт распространения сведений ответчиком и их порочащий характер. Это кардинально облегчает положение работника по сравнению с уголовным производством, где требуется доказать заведомую ложность.

4.2. Удаление информации из сети «Интернет»

Если сведения после распространения оказались доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети (соответствующие правила сосредоточены в ст. 152 ГК РФ в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ; в приведённом в подборке фрагменте изложен п. 4 — об удалении информации, ставшей широко известной, и об изъятии и уничтожении материальных носителей). Дополнительно применяются общие способы защиты, предусмотренные ст. 12 ГК РФ (пресечение действий, нарушающих право; восстановление положения, существовавшего до нарушения).

Требование об удалении адресуется автору, распространителю, а также владельцу сайта, если после уведомления он не принял мер. При неисполнении судебного акта об удалении информации применяется механизм Единого реестра, ведущегося в соответствии со ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», с последующим ограничением доступа.

Если установить лицо, распространившее сведения, невозможно, гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространённых сведений не соответствующими действительности (соответствующее правило ст. 152 ГК РФ; такие заявления рассматриваются в порядке особого производства). Это автономная возможность, не требующая установления ответчика.

4.3. Компенсация морального вреда

Основания: ст. 150, 151 ГК РФ, п. 1 ст. 152 ГК РФ (право наряду с опровержением требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда), ст. 1099–1101 ГК РФ. Разъяснения о содержании нравственных страданий и критериях размера компенсации даны в п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 (моральный вред может заключаться, в частности, в нравственных переживаниях в связи с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство

или деловую репутацию) и в постановлении Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». Размер определяется судом с учётом характера и степени нравственных страданий, степени вины нарушителя, требований разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ). Ориентировочно в практике по делам этой категории суммы компенсации невелики — как правило, в пределах нескольких десятков тысяч рублей; факт публикации в сети «Интернет» и массовость доступа суды учитывают какотягчающее обстоятельство.

Исковая давность. На требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ исковая давность не распространяется (ст. 208 ГК РФ), в том числе на требования об опровержении и о компенсации морального вреда. Это означает, что гражданско-правовой путь не «сгорает» так быстро, как уголовный или административный.

4.4. Надлежащий ответчик: три возможных варианта

1. **Автор жалобы** — всегда надлежащий ответчик по требованию об опровержении и о компенсации морального вреда (п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3).
2. **Работодатель автора**, если сведения распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации (п. 5 названного постановления, ст. 1068 ГК РФ). В описываемой ситуации автор — работник дошкольного образовательного учреждения, а не сотрудник почтовой организации, поэтому данное основание, по общему правилу, неприменимо.
3. **Владелец сайта (работодатель заявителя)** — не автор, однако может нести обязанность по удалению информации после получения соответствующего требования; отказ либо бездействие позволяют предъявить к нему самостоятельное требование об удалении сведений и опровержении (ст. 12, 152 ГК РФ).

4.5. Практический вывод по разделу 4

Гражданский иск — наиболее реалистичный и юридически прочный способ защиты: бремя доказывания достоверности лежит на ответчике; опровержение и удаление информации достижимы при установлении авторства; исковая давность не применяется (ст. 208 ГК РФ). Одновременно следует направить владельцу сайта досудебное требование об удалении публикаций и о публикации опровержения.

5. Утверждения о фактах и оценочные суждения: разграничение применительно к тексту жалоб

Пункт 9 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 требует различать: (а) утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, — они являются предметом судебной защиты по ст. 152 ГК РФ; (б) оценочные суждения, мнения, убеждения, не поддающиеся верификации, — они не являются предметом судебной защиты в таком порядке; при этом, если субъективное мнение высказано в оскорбительной форме, унижающей честь и достоинство, может быть возложена обязанность компенсации морального вреда.

Применительно к содержанию описанных жалоб:

Формулировка	Правовая природа	Что доказывать
«находился в нетрезвом виде» (на рабочем месте)	утверждение о конкретном факте, проверяемо	ответчик доказывает состояние опьянения (ст. 152 ГК РФ); при отсутствии доказательств — сведение не соответствует действительности и порочит
«обслуживаю клиентов грубо, похамски»	смешанное: конкретные эпизоды — факты; общая оценка — мнение	по п. 9 указанного постановления оценка как таковая защите по ст. 152 ГК РФ не подлежит; защита возможна в части конкретных эпизодов и при оскорбительной форме
«мой жаргон ничем не отличается от жаргона моих собутыльников»	образно-оценочное суждение (сравнение), не верифицируется	предметом защиты по ст. 152 ГК РФ не является; может учитываться как элемент унижения при оскорбительной форме
«пришли с ребёнком и были вынуждены нюхать перегар»	смешанное: факт появления работника в состоянии опьянения (факт) + личное сенсорное восприятие	по факту — бремя на ответчике; по восприятию — практика расходится (см. ниже)

Конкурирующие позиции относительно «перегара» и подобных сенсорных утверждений. - Позиция 1 (распространена в гражданских делах): утверждение о запахе алкоголя — это утверждение о факте (о наличии алкогольного опьянения), проверяемое и подлежащее

опровержению; ссылка на «личное восприятие» ответчика не освобождает от бремени доказывания (п. 1 ст. 152 ГК РФ). Применяется, когда ответчик не может подтвердить факт объективными данными. - *Позиция 2 (встречается в практике по уголовным делам и в кассационных определениях):* сообщение о личных ощущениях (запах) — субъективное восприятие, не образующее состава клеветы и не подлежащее проверке на соответствие действительности, поскольку закон не требует «правильно обонять». Применяется, когда иных утверждений о фактах в тексте нет и автор не утверждал ничего иного, кроме собственного впечатления.

Практический вывод по разделу 5. Для гражданского иска целесообразно строить требования на утверждениях о фактах (нахождение в состоянии опьянения, конкретные эпизоды грубого обслуживания, наличие/отсутствие визита автора в отделение), а оценочные суждения использовать как квалифицирующий признак унижения в обоснование морального вреда, а не как самостоятельное основание иска.

6. Оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ) и его соотношение с клеветой

Примечание к подборке: в правовом контексте под заголовком «Статья 5.61 — 1. Клевета» приведён текст статьи, устанавливающей административный штраф для юридических лиц в размере от 500 000 до 3 000 000 руб. (введена Федеральным законом от 30.12.2020 № 513-ФЗ). Это статья 5.61.1 КоАП РФ «Клевета», а не ст. 5.61 КоАП РФ; ст. 5.61 КоАП РФ — «Оскорбление». Разграничение этих статей имеет прямое значение для дела.

6.1. Состав оскорбления и порядок привлечения

Статья 5.61 КоАП РФ предусматривает ответственность за оскорбление — унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме (ч. 1); квалифицированные составы — оскорбление в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, СМИ либо с использованием сети «Интернет» (ч. 2), а также непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, СМИ, сети «Интернет» (ч. 3).

Процессуально: дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.61 КоАП РФ, возбуждаются **прокурором** (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ), рассматриваются мировыми судьями (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ). Практически это означает подачу заявления в прокуратуру (либо в полицию с

передачей материала прокурору). Срок давности привлечения к административной ответственности определяется ст. 4.5 КоАП РФ; по делам, рассматриваемым судьёй, — три месяца со дня совершения правонарушения (по отдельным составам установлен более длительный срок — один год), в связи с чем обращение следует направлять незамедлительно, а применительно к конкретной дате события срок необходимо уточнять.

6.2. Отграничение оскорбления от клеветы

Различия проводятся по объективной стороне: - **клевета** (ст. 128.1 УК РФ) — распространение **заведомо ложных** сведений о фактах; форма выражения значения не имеет (важно, что сведения ложны); - **оскорбление** (ст. 5.61 КоАП РФ) — унижение чести и достоинства в **неприличной форме**; сведения при этом могут быть и достоверными, и не относиться к фактам (оценка, брань); - при совпадении признаков (например, заведомо ложные утверждения, изложенные в нецензурной форме) возможно вменение **обоих** составов, но это не автоматическая совокупность: уголовная клевета (ст. 128.1 УК РФ) и административное оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ) различаются предметом доказывания и не поглощают друг друга.

6.3. Оценка перспектив по данному делу

Формулировки «грубо, по-хамски обслуживаю», «жаргон как у собутыльников», «нюхали перегар» сами по себе, как правило, **не являются неприличной формой** в смысле ст. 5.61 КоАП РФ: отсутствует нецензурная брань и обценная лексика, а также прямое адресное оскорбление. Исключение — если лингвистическая экспертиза установит, что использованные выражения относятся к неприличной или противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме (в этом случае возможна квалификация по ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ — публичное оскорбление с использованием сети «Интернет»). Назначение лингвистической экспертизы возможно по делу об административном правонарушении, в гражданском деле (ст. 79 ГПК РФ) и в уголовном деле (ст. 195 УПК РФ).

6.4. Административная клевета (ст. 5.61.1 КоАП РФ) — неприменимо к гражданину

Административная ответственность по ст. 5.61.1 КоАП РФ установлена только для **юридических лиц** (штраф от 500 000 до 3 000 000 руб.) в соответствии с текстом Федерального закона от 30.12.2020 № 513-ФЗ. Физическое лицо — автор жалобы — субъектом этого состава не является. Гипотетически этот состав применим лишь в ситуации, когда жалоба подана от имени

организации либо организацией, что в описанных обстоятельствах не просматривается.

6.5. Практический вывод по разделу 6

- Квалификация по ст. 5.61 КоАП РФ маловероятна без нецензурной/ неприличной формы; подача заявления в прокуратуру возможна, но риск отказа высок. Основной упор следует делать на ч. 2 ст. 128.1 УК РФ (при публичном размещении) и на ст. 152 ГК РФ.
- Квалификация по ст. 5.61.1 КоАП РФ к автору-гражданину неприменима в силу прямого указания на субъектный состав (юридические лица).

7. Конкурирующие позиции: свобода обращений (ст. 33 Конституции РФ, Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ) против ответственности за клевету

Позиция 1. Право на обращение защищено, обращение не может служить основанием для преследования. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» закрепляет гарантии безопасности в связи с обращением (ст. 6 указанного закона), а ст. 33 Конституции РФ гарантирует гражданам право обращаться лично и направлять индивидуальные обращения. Согласно этой позиции, направление жалобы работодателю о качестве обслуживания — реализация охраняемого законом интереса клиента, и само по себе это не образует злоупотребления правом. Данная позиция применяется, когда обращение содержит добросовестную оценку либо сведения, достоверность которых автор не мог проверить и не утверждал их как факты.

Позиция 2. Свобода обращения не является индульгенцией для заведомо ложных порочащих сведений. Права одного лица не могут нарушать права других лиц (ст. 17 Конституции РФ); защита чести, достоинства и деловой репутации гарантирована ст. 23 Конституции РФ и ст. 152 ГК РФ. Если обращение содержит утверждения о фактах, заведомо не соответствующих действительности, оно служит способом распространения клеветнических сведений, и на него распространяется ответственность, предусмотренная ст. 128.1 УК РФ и ст. 152 ГК РФ. Данная позиция применяется при доказанности заведомой ложности (установленное отсутствие события, отсутствие автора на месте, отсутствие клиента и т.п.).

Позиция 3. Промежуточная (наиболее распространённая в гражданских делах). Само обращение не наказуемо, однако конкретные утверждения о

фактах, не подтвердившиеся в суде, подлежат опровержению, а при установлении вины — компенсации морального вреда. Применяется тогда, когда жалоба сочетает добросовестное мнение и утверждения о конкретных фактах (что и наблюдается в описанном тексте).

8. Сопутствующие риски: реагирование работодателя и трудовые последствия

Жалоба клиента является для работодателя основанием для проведения проверки; при подтверждении факта нахождения работника в состоянии опьянения на рабочем месте возможно увольнение по подп. «б» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ либо дисциплинарное взыскание в порядке ст. 192–193 ТК РФ. Для заявителя это означает двойную практическую задачу: (1) обеспечить доказательства собственной трезвости и корректности (докладные, объяснения, видеозаписи, показания сослуживцев) и (2) использовать гражданско-правовой механизм защиты. Одновременно следует учитывать обратный риск: необоснованное взыскание может быть обжаловано в порядке ст. 391 ТК РФ.

9. Доказательства, сроки, процессуальные механизмы

Фиксация. Скриншоты должны содержать URL, дату и время; наиболее надёжный способ — нотариальный осмотр информации, размещённой в сети «Интернет» (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1; ст. 64–66 ГПК РФ — обеспечение доказательств). В гражданском процессе, помимо этого, применяются положения о письменных доказательствах (ст. 71 ГПК РФ), о назначении экспертизы (ст. 79 ГПК РФ) и об истребовании доказательств судом по ходатайству (ст. 57 ГПК РФ) — в том числе сведений о номере телефона, IP-адресе и времени направления жалоб у владельца сайта и оператора связи.

Сроки. - Уголовная ответственность: сроки давности по ст. 78 УК РФ — 2 года для преступлений небольшой тяжести (к которым относятся части 1–3 ст. 128.1 УК РФ) и 6 лет для преступлений средней тяжести. Промедление критично. - Административная ответственность: ст. 4.5 КоАП РФ — три месяца для дел, рассматриваемых судьёй (по отдельным составам — один год); заявление следует подавать незамедлительно. - Гражданско-правовые требования о защите личных неимущественных прав: исковая давность не применяется (ст. 208 ГК РФ).

Обжалование решений об отказе. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела обжалуется прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд в порядке ст. 125 УПК РФ; бездействие органа дознания — в том же порядке. Отказные материалы по делам частного обвинения не лишают права на повторное обращение к мировому судье с заявлением, соответствующим требованиям ч. 5 ст. 318 УПК РФ.

Подсудность гражданского дела. Требования о защите чести, достоинства и деловой репутации и о компенсации морального вреда рассматриваются районным судом по общему правилу ст. 28 ГПК РФ (по месту жительства ответчика); требования неимущественного характера не относятся к подсудности мирового судьи (ст. 23, 24 ГПК РФ). Если ответчик не установлен — заявление о признании сведений не соответствующими действительности подаётся в порядке особого производства.

10. Практический вывод по каждой версии

1. **Версия Б (публикация в открытом доступе).** Наиболее сильная позиция: обоснованное заявление в полицию о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 128.1 УК РФ (дело публичного обвинения, дознание, возможность установления автора запросами и ОРД). Одновременно — гражданский иск по ст. 152 ГК РФ об опровержении, удалении информации и компенсации морального вреда; вероятность удовлетворения иска высокая, размер морального вреда — оценочно в пределах нескольких десятков тысяч рублей.
2. **Версия А/В (жалобы только работодателю, без публикации).** Уголовный путь — заявление мировому судье по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (ст. 318, 319, 321 УПК РФ); прогноз сдержанный, ключевой вопрос — доказывание заведомой ложности. Гражданский иск по ст. 152 ГК РФ — реалистичный вариант с переносом бремени доказывания на ответчика.
3. **Версия «оценочные суждения/личное восприятие».** Состав ст. 128.1 УК РФ не образуется; защита по ст. 152 ГК РФ в отношении оценочных суждений не предоставляется (п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3), но возможна компенсация морального вреда за оскорбительную форму. В этом сценарии основную роль играют утверждения о фактах (нетрезвое состояние), а не оценки («хамски», «собутельники»).
4. **Оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ).** Возбуждение прокурором (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ), рассмотрение мировым судьёй (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ). Перспектива невысока без нецензурной/неприличной формы; в случае

установления такой формы возможна квалификация по ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ. Требуется учёт трёхмесячного срока давности.

5. **Административная клевета (ст. 5.61.1 КоАП РФ).** Неприменима к автору-гражданину: субъектом состава являются юридические лица (штраф 500 000 – 3 000 000 руб.).
6. **Требование к владельцу сайта.** Автономное требование об удалении публикаций и публикации опровержения (ст. 12, 152 ГК РФ); при неисполнении судебного акта — механизм ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ.
7. **Общий ответ на вопрос «будет ли закон на моей стороне».** При доказанности того, что сведения не соответствуют действительности, закон — на стороне работника: ст. 23 Конституции РФ, ст. 152 ГК РФ дают право на опровержение и компенсацию морального вреда, а бремя доказывания достоверности лежит на распространителе. В уголовном процессе результат зависит от доказанности заведомой ложности; наиболее предсказуемый и полноценный результат достигается сочетанием гражданского иска с параллельным заявлением в полицию (или мировому судье) и обращением в прокуратуру по ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ при наличии признаков неприличной формы.

Рекомендуемая последовательность действий: (1) нотариальный осмотр страниц сайта с жалобами; (2) письменное требование владельцу сайта об удалении и опровержении с указанием на ст. 152 ГК РФ; (3) заявление в полицию (при публичном размещении — по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ) либо мировому судье (при отсутствии публичности); (4) параллельно — подготовка гражданского иска по ст. 152 ГК РФ об опровержении, удалении информации и компенсации морального вреда с ходатайством об истребовании сведений о номере телефона и IP-адресе; (5) при необходимости — заявление в прокуратуру о возбуждении дела по ст. 5.61 КоАП РФ и ходатайство о лингвистической экспертизе.

11. Список использованных нормативных источников и судебной практики

1. Конституция Российской Федерации — ст. 17, 23, 33.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 12, 150, 151, 152 (в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ), 208, 1068; часть четвёртая — ст. 1251 (п. 3).
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1099, 1101.

4. Уголовный кодекс РФ — ст. 14, 15, 20, 25, 33, 78, 128.1 (в редакции Федерального закона от 30.12.2020 № 538-ФЗ); ранее действовавшая ст. 129 УК РФ (для разграничения периодов).
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 20, 24, 44, 124, 125, 141, 144, 145, 150, 151, 318, 319, 321 (в том числе в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 274-ФЗ).
6. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 4.5, 23.1, 28.4, 5.61 (оскорбление), 5.61.1 (клевета, введена Федеральным законом от 30.12.2020 № 513-ФЗ).
7. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 23, 24, 28, 57, 64–66, 71, 79.
8. Трудовой кодекс РФ — ст. 81 (подп. «б» п. 6 ч. 1), 192, 193, 391.
9. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 6 и др.
10. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — ст. 15.1, 17.
11. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» — ст. 64.
12. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».
13. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» — ст. 44–46 (применительно к опровержению и праву на ответ, если ресурс имеет статус СМИ).
14. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 — ст. 102, 103.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» — п. 5, 7, 9, 15.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
17. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ (внесение изменений в подраздел 3 раздела I части первой ГК РФ).
18. Федеральный закон от 30.12.2020 № 538-ФЗ (изменения в ст. 128.1 УК РФ и в УПК РФ).
19. Федеральный закон от 30.12.2020 № 513-ФЗ (введение ст. 5.61.1 КоАП РФ).
20. Федеральный закон от 08.08.2024 № 274-ФЗ (изменения в УПК РФ, в том числе в ст. 321).

Настоящий разбор носит информационно-аналитический характер, отражает все существенные версии прочтения описанной ситуации и не заменяет индивидуальную консультацию адвоката либо иного лица, оказывающего

юридическую помощь, а также ознакомление с фактическими материалами дела (текстами жалоб, скриншотами, данными о размещении).

