

Оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ): повторное обращение в прокуратуру после отзыва заявления и взыскание компенсации морального вреда

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница дважды обращалась в прокуратуру с заявлением об оскорблении чести и достоинства (административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.61 КоАП РФ), дважды отзывала заявление (в первый раз — под влиянием уговоров правонарушителя) и с момента последнего отзыва отсчитывает три месяца. Требуется определить: (а) сохраняется ли возможность повторного обращения в прокуратуру и привлечения мужчины к административной ответственности; (б) каким образом и в каком порядке взыскать с него компенсацию морального вреда. Правовой анализ строится на трёх самостоятельных блоках: пресекательный срок давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ), правовое значение отзыва заявления потерпевшей в публично-правовом производстве, и независимый гражданско-правовой механизм компенсации морального вреда (ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ).

2. Исходная фактическая неопределённость и её правовое значение

Формулировка вопроса допускает три разных прочтения фразы «прошло три месяца», и каждое из них ведёт к разному выводу. Поскольку уточнение невозможно, разбираются все три версии:

- **Версия А:** три месяца прошло с момента самого оскорбления (либо последнего эпизода оскорблений).
- **Версия Б:** три месяца прошло с момента последнего обращения в прокуратуру (отзыва заявления), при этом само оскорбление имело место ранее и, возможно, значительно ранее.
- **Версия В:** три месяца прошло с момента, когда прокуратура получила сведения о проступке, то есть заявительница исчисляет срок «от обнаружения».

Ключевой вывод, который следует усвоить сразу: **для административного производства юридически значима только дата совершения самого оскорбления (либо дата обнаружения — если правонарушение квалифицируется как длящееся). Даты обращения в прокуратуру, отзыва заявления и повторной подачи на течение срока давности по общему правилу не влияют.**

Отдельно отмечается ещё одна фактическая развилка, определяющая весь разбор: было ли прокуратурой **возбуждено дело** (вынесено постановление по ст. 28.4 КоАП РФ) либо заявления разрешались на стадии предварительной проверки с вынесением определения об отказе в возбуждении дела (ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ). Последствия для повторного обращения в этих двух ситуациях различны (см. раздел 5).

3. Версия 1. Срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 5.61 КоАП РФ

3.1. Общее правило: три месяца со дня совершения

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.61 КоАП РФ, рассматриваются судьями (ст. 23.1 КоАП РФ). Следовательно, применяется специальное правило ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ: постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьёй, не может быть вынесено по истечении **трёх месяцев со дня совершения административного правонарушения.**

Момент начала течения срока прямо определён законом: срок давности исчисляется **со дня совершения административного правонарушения** (ч. 1.1 ст. 4.5 КоАП РФ, введена Федеральным законом от 14.04.2023 № 122-ФЗ). Правила исчисления сроков установлены ст. 4.8 КоАП РФ.

Оскорбление по своей конструкции — одномоментное действие (высказывание, публикация, жест), а не длящееся состояние, поэтому по общему правилу срок течёт с даты соответствующего деяния.

3.2. Срок не исчисляется от даты обращения в прокуратуру или от даты, когда о правонарушении узнал прокурор

Часть 2 ст. 4.5 КоАП РФ («со дня обнаружения») применяется **исключительно к длящимся административным правонарушениям.** На оскорбление это

правило не распространяется, если только конкретный эпизод не будет квалифицирован как длящийся (см. п. 3.3). Соответственно:

- трёхмесячный срок не «перезапускается» ни первым обращением, ни повторным;
- отзыв заявления течение срока не приостанавливает и не прерывает (института приостановления срока давности КоАП РФ не содержит; исключение — ч. 4 ст. 4.5 КоАП РФ, но оно касается отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела и лишь уточняет момент начала течения, а не продлевает его);
- срок давности по своей природе пресекательный и восстановлению не подлежит.

Следствие: если с даты оскорбления прошло более трёх месяцев, **административное производство не может быть ни возбуждено, ни продолжено**, а вынесенное постановление подлежало бы отмене. Прокурор обязан вынести мотивированное определение об отказе в возбуждении дела при наличии обстоятельств, исключающих производство (ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ), а начатое производство подлежит прекращению в силу истечения срока давности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

3.3. Конкурирующая позиция: оскорбление как длящееся правонарушение

Противоположная правовая позиция, встречающаяся в административной и судебной практике, состоит в том, что оскорбление, выраженное в **публично демонстрирующемся произведении, в средствах массовой информации или в сети «Интернет»** (ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ), носит длящийся характер: противоправное состояние сохраняется всё время, пока соответствующий текст или изображение доступны неопределённому кругу лиц. При таком подходе срок давности исчисляется по ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ — **со дня обнаружения** правонарушения (например, со дня составления протокола осмотра интернет-страницы), и он может оказаться неистёкшим даже при значительной давности самой публикации.

Условия применения этой позиции: - оскорбление совершено в форме, предполагающей длительное сохранение доступа (интернет-публикация, видеоролик, публично демонстрирующееся произведение); - на момент проверки материал всё ещё доступен либо доступность подтверждена доказательствами (нотариальный протокол осмотра страницы, скриншоты с фиксацией даты).

Условия применения основной позиции (одномоментность): - оскорбление выражено в личном разговоре, переписке, на бытовой почве — то есть является единичным актом.

Практический вывод по версии 1. Если с даты оскорбления прошло более трёх месяцев и оскорбление не является длящимся, привлечь мужчину к ответственности по ст. 5.61 КоАП РФ **невозможно** — ни повторным обращением в прокуратуру, ни жалобой вышестоящему прокурору, ни обращением в суд. Если же оскорбление имело форму публикации в Интернете/СМИ, сохраняется шанс на исчисление срока со дня обнаружения (позиция п. 3.3), но её необходимо специально обосновывать в заявлении и подтверждать доказательствами доступности материала.

Дополнительно: даже при соблюдении срока давности результат не гарантирован — возможно освобождение от ответственности при малозначительности правонарушения с объявлением устного замечания (ст. 2.9 КоАП РФ).

4. Версия 2. Правовое значение отзыва заявления потерпевшей

4.1. Производство по ст. 5.61 КоАП РФ — публично-правовое, а не «частное обвинение»

Оскорбление перестало быть уголовно наказуемым деянием: ст. 130 УК РФ утратила силу на основании Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ, которым одновременно введена ст. 5.61 КоАП РФ. Это принципиально меняет логику: до 2011 года оскорбление было делом частного обвинения, где примирение сторон влекло обязательное прекращение уголовного дела (ст. 20, 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ). **Сейчас такой конструкции нет.**

Производство по делу об административном правонарушении является публично-правовым. Заявление гражданина — лишь один из поводов к возбуждению дела (п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ) наряду с непосредственным обнаружением признаков правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ). Перечень оснований, исключающих производство по делу, исчерпывающе установлен ст. 24.5 КоАП РФ, и **отзыв заявления потерпевшим в этот перечень не входит.** Института примирения сторон, аналогичного уголовно-процессуальному, КоАП РФ для ст. 5.61 не предусматривает.

4.2. Две конкурирующие позиции о последствиях отзыва

Позиция первая (формально-нормативная, доминирующая). Отзыв заявления сам по себе не создаёт правовых препятствий ни для продолжения уже возбуждённого дела, ни для последующего обращения по тому же факту — при условии, что не истёк срок давности и отсутствуют основания ст. 24.5 КоАП РФ. Более того, прокурор вправе возбудить дело по ст. 5.61 КоАП РФ и по собственной инициативе, при осуществлении надзора за исполнением законов (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ прямо предусматривает право прокурора возбудить дело о любом административном правонарушении). Утрата повода в виде заявления не лишает прокурора иных поводов.

Позиция вторая (правоприменительная, фактическая). Отзыв заявления расценивается правоприменителем как утрата интереса потерпевшего к защите, что на практике становится основанием для отказа в возбуждении дела либо для его прекращения «по фактическим обстоятельствам». Юридически это не основание, предусмотренное ст. 24.5 КоАП РФ, но в реальной работе прокуратуры такой мотив встречается, особенно при повторных «волнообразных» обращениях. Именно эта позиция наиболее вероятна в ситуации заявительницы: два обращения и два отзыва формируют у проверяющего устойчивое представление о нестабильности позиции.

Как это применяется на практике: - если дело уже было возбуждено постановлением прокурора — отзыв заявления значения не имеет, дело идёт своим ходом; - если дело не возбуждалось и вынесено определение об отказе — повторное обращение возможно, но прокурор вправе отказать вновь, и это определение придётся обжаловать; - если дело прекращалось постановлением — ситуация принципиально иная (см. раздел 5).

4.3. Риск прекращения переписки

При многократных обращениях по одному и тому же факту без приведения новых доводов органы прокуратуры применяют прекращение переписки (ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утверждённая приказом Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45). Общий срок рассмотрения обращения — 30 дней (ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

Чтобы снизить этот риск, новое заявление следует подавать **не как повторение прежнего**, а с новым содержанием: с указанием на конкретные

даты эпизодов, на доказательства, на юридическую квалификацию (включая, при необходимости, обоснование длящегося характера правонарушения), с чётким указанием — какие именно обстоятельства ранее не сообщались.

4.4. Обжалование отказа

Отказ в возбуждении дела (определение по ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ) может быть обжалован: - вышестоящему прокурору (ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1, ст. 25.11 КоАП РФ); - в суд в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 218-227 КАС РФ) — с соблюдением трёхмесячного срока обращения, предусмотренного ст. 219 КАС РФ.

Прокурор вправе приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле и совершать иные предусмотренные законом действия (ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ) — этот инструмент полезен, если дело всё-таки возбудят и оно будет рассмотрено не в пользу заявительницы.

Практический вывод по версии 2. Отзыв заявления не является юридическим препятствием для нового обращения: КоАП РФ не содержит ни института примирения по ст. 5.61, ни правила о недопустимости повторного обращения. Однако реальный успех зависит от двух факторов: (1) сохранения трёхмесячного срока давности и (2) готовности прокурора возбудить дело, несмотря на двукратный отзыв. Повторное обращение имеет смысл, если с даты последнего эпизода оскорбления прошло менее трёх месяцев (либо если удастся обосновать длящийся характер правонарушения), а также если с момента отзыва продолжались новые оскорбительные эпизоды.

5. Версия 3. Запрет двойной ответственности за одно деяние и повторное обращение

Конституционный принцип *non bis in idem* закреплён в ч. 1 ст. 50 Конституции РФ («никто не может быть повторно осуждён за одно и то же преступление») и в административном законодательстве — ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ: никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Процессуальная форма этого запрета — п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ: производство по делу не может быть начато при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий **постановления о назначении административного наказания либо постановления о прекращении производства по делу**.

Отсюда практическое различие, критически важное для ситуации заявительницы:

- **Если выносилось постановление о прекращении производства по делу** (например, в связи с отзывом заявления — что юридически спорно, но возможно) — повторное привлечение по тому же факту недопустимо, за исключением случаев, когда такой акт был отменён в установленном порядке (глава 30 КоАП РФ).
- **Если выносилось лишь определение об отказе в возбуждении дела** — это не «постановление о прекращении», и п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ формально не применяется; новый повод (в том числе новое заявление) может быть реализован при отсутствии иных препятствий. Однако и здесь прокурор вправе сослаться на неоднократность разрешения того же вопроса.

Практический вывод по версии 3. Если по факту оскорбления уже выносилось постановление о прекращении дела — путь к административной ответственности закрыт. Если выносились только определения об отказе — повторное обращение допустимо, но требует новых доводов и доказательств, а отказ придётся обжаловать.

6. Версия 4. Компенсация морального вреда — самостоятельный и независимый механизм

Это главный практический «резерв» заявительницы: даже при полной невозможности административного преследования гражданский иск о компенсации морального вреда остаётся доступным.

6.1. Материально-правовые основания

- **ст. 151 ГК РФ:** если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации. При определении размера суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина (в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ);

- **ст. 1099 ГК РФ:** основания и размер компенсации определяются правилами главы 59 и ст. 151 ГК РФ; моральный вред, причинённый нарушением **имущественных** прав, компенсируется только в случаях, предусмотренных законом (п. 2), а компенсация морального вреда осуществляется **независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда** (п. 3). Оскорбление посягает на личные неимущественные блага — честь и достоинство, поэтому п. 2 ст. 1099 ГК РФ не ограничивает право на компенсацию;
- **ст. 1101 ГК РФ:** способ и размер компенсации; размер определяется судом в зависимости от характера причинённых страданий, степени вины причинителя, требований разумности и справедливости, с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинён вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- **ст. 1064 ГК РФ:** общие основания деликтной ответственности (вред, причинённый личности, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред).

Разъяснения по применению этих норм даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (в частности, о понятии морального вреда, о презумпции вины причинителя при нарушении личных неимущественных прав, о критериях определения размера). Применительно к защите чести и достоинства сохраняет значение и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в том числе подход, согласно которому оценочные суждения, высказанные в оскорбительной форме, унижающей честь и достоинство, могут служить основанием для компенсации морального вреда (при этом опровержению в порядке ст. 152 ГК РФ такие суждения как таковые не подлежат).

6.2. Независимость гражданского иска от административного производства

Это прямо следует из закона: - п. 3 ст. 1099 ГК РФ — компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда; - **ст. 4.7 КоАП РФ** — споры о возмещении морального вреда, причинённого административным правонарушением, разрешаются судом в порядке **гражданского судопроизводства** (то есть в рамках административного дела моральный вред не взыскивается).

Следовательно, даже если дело по ст. 5.61 КоАП РФ не будет возбуждено из-за истечения срока давности, отзывать заявления или отказа прокурора, **иск о компенсации морального вреда подаётся самостоятельно и рассматривается по собственной процедуре.** Истечение административного срока давности на гражданский иск не влияет.

6.3. Исковая давность

Основная позиция: на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ исковая давность не распространяется (ст. 208 ГК РФ), кроме случаев, прямо предусмотренных законом. Требование о компенсации морального вреда за посягательство на честь и достоинство производно от нарушения личного неимущественного права, поэтому **трёхлетний срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ) к нему не применяется.**

Конкурирующая позиция: если требование о компенсации морального вреда производно от нарушения **имущественных** прав, исковая давность применяется (п. 2 ст. 1099 ГК РФ). К оскорблению как посягательству на нематериальные блага эта позиция неприменима, однако она становится актуальной, если требование формулируется, например, как компенсация морального вреда вследствие причинения имущественного ущерба.

6.4. Доказывание

Для удовлетворения иска необходимо доказать: (1) факт оскорбительных действий именно со стороны ответчика; (2) неприличную форму унижения чести и достоинства; (3) наличие нравственных (в необходимых случаях — и физических) страданий. Административное постановление не является обязательным условием, но существенно упрощает доказывание: вступившее в законную силу постановление судьи по делу об административном правонарушении обязательно для суда, рассматривающего гражданское дело, по вопросам о том, имели ли место соответствующие действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ). Такой преюдицией обладает только постановление **судьи** — постановление прокурора о назначении наказания под неё формально не подпадает.

При отсутствии постановления факты доказываются любыми допустимыми средствами (ст. 55, 67 ГПК РФ): нотариально удостоверенные протоколы осмотра интернет-страниц, скриншоты с датами, аудио- и видеозаписи, детализация соединений, свидетельские показания, материалы прокурорской проверки, объяснения сторон, при необходимости — заключение

лингвистической экспертизы (для установления «неприличной формы» как признака состава).

6.5. Подсудность, госпошлина и процедура

- **Подсудность.** Требование о компенсации морального вреда, вытекающее из посягательства на личные неимущественные права, не является имущественным спором, подлежащим оценке, поэтому дело подсудно **районному суду** (ст. 24 ГПК РФ; правила ст. 23 ГПК РФ об имущественных спорах при цене иска до 100 000 руб. к таким требованиям не применяются).
- **Территориальная подсудность.** По общему правилу — по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ). В случаях, предусмотренных ст. 29 ГПК РФ (в частности, при причинении вреда здоровью), возможен выбор суда по месту жительства истца или по месту причинения вреда.
- **Госпошлина.** Уплачивается как за требование неимущественного характера (подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ); размер льгот и ставок изменялся, в том числе Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ, поэтому актуальный размер следует уточнять на дату подачи иска. От уплаты освобождены, в частности, истцы по искам о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья (ст. 333.36 НК РФ) — при требовании о компенсации морального вреда в связи с оскорблением это освобождение, как правило, не действует.
- **Форма и содержание иска** — ст. 131, 132 ГПК РФ: наименование суда, сведения об ответчике, изложение обстоятельств, указание цены требования, приложение доказательств и копий по числу лиц, участвующих в деле.
- **Порядок действий:** 1. Зафиксировать все эпизоды и доказательства, включая даты, свидетелей, переписку, записи. 2. При необходимости — направить досудебную претензию с требованием о компенсации (юридически не обязательна, но полезна как фиксация позиции ответчика и его уклонения). 3. Подготовить и подать исковое заявление в районный суд. 4. Получить исполнительный лист после вступления решения в законную силу и предъявить его в службу судебных приставов (Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). 5. При несогласии с размером — обжаловать решение в апелляционном порядке (глава 39 ГПК РФ).
- **Размер компенсации.** Определяется судом по критериям ст. 1101 ГК РФ с учётом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33. По делам об оскорблении судебная практика складывается в пользу невысоких сумм (обычно в пределах нескольких десятков тысяч

рублей), при этом учитываются публичность высказывания, характер и длительность конфликта, состояние здоровья потерпевшей, поведение ответчика после случившегося (в том числе попытки склонить к отзыву заявления, что само по себе может расцениваться как обстоятельство, усиливающее страдания).

6.6. Конкурирующие и дополнительные основания защиты

- **Ст. 152 ГК РФ (защита чести, достоинства и деловой репутации).**

Применима, если распространены **порочащие и не соответствующие действительности** сведения. При оскорблении в Интернете дополнительно возможно требовать удаления информации и опровержения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети (п. 5 ст. 152 ГК РФ). Ключевое отличие от оскорбления: для ст. 152 ГК РФ значение имеет соответствие сведений действительности, тогда как для ст. 5.61 КоАП РФ и компенсации морального вреда — **неприличная форма** унижения, независимо от правдивости сказанного.

- **Ст. 128.1 УК РФ (клевета).** Применима, если распространялись заведомо ложные порочащие сведения. Дела о клевете (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ) относятся к делам частного обвинения (ст. 20 УПК РФ), возбуждаются по заявлению потерпевшего и подлежат прекращению в связи с примирением сторон. Оскорбление как самостоятельный состав преступления в УК РФ отсутствует (ст. 130 УК РФ отменена Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ). Специальные составы сохранились лишь для отдельных категорий потерпевших (например, ст. 319 УК РФ — оскорбление представителя власти, ст. 336 УК РФ — оскорбление военнослужащего).

- **Ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство).** Если оскорбление сопровождалось нецензурной бранью в общественном месте, возможна квалификация по ст. 20.1 КоАП РФ; такие дела возбуждаются полицией, а не прокуратурой.

- **Ст. 1068 ГК РФ и ст. 237 ТК РФ.** Если оскорбление совершено работником при исполнении трудовых обязанностей (например, коллегой или руководителем на рабочем месте), компенсацию морального вреда можно дополнительно требовать с работодателя как с лица, отвечающего за вред, причинённый его работником, а также по правилам ст. 237 ТК РФ.

Практический вывод по версии 4. Независимо от того, удастся ли добиться административного наказания, заявительница вправе предъявить самостоятельный гражданский иск о компенсации морального вреда. Исковая давность к такому требованию не применяется, отзыв заявления из прокуратуры и истечение административного срока давности на него не влияют. Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, поэтому

ключевая задача — собрать и надлежащим образом зафиксировать доказательства оскорбительных действий.

7. Итоговые выводы по каждой версии

Ситуация	Возможность административной ответственности	Возможность компенсации морального вреда
С даты оскорбления прошло менее 3 месяцев	Да — обратиться в прокуратуру повторно; отзыв заявления препятствием не является	Да — иск в районный суд
С даты оскорбления прошло более 3 месяцев, правонарушение одномоментное	Нет — срок давности истёк (ч. 1 ст. 4.5, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ)	Да — независимое гражданское требование
Оскорбление в Интернете/СМИ, материал ещё доступен	Возможно — при обосновании длящегося характера и исчислении срока со дня обнаружения (ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ)	Да
Дело прекращалось постановлением по тому же факту	Нет — п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (non bis in idem), если акт не отменён	Да
Дело не возбуждалось, выносились определения об отказе	Возможно повторное обращение с новыми доводами; отказ обжалуется вышестоящему прокурору или в суд (глава 22 КАС РФ)	Да
Появились новые эпизоды оскорблений	Да — по каждому эпизоду срок давности течёт самостоятельно	Да, с учётом всей совокупности эпизодов

Главный практический вывод. Три месяца, прошедшие с момента последнего отзыва заявления, сами по себе на возможность защиты не влияют — она определяется тремя другими обстоятельствами: (1) датой самого оскорбления, (2) его характером (одномоментное или длящееся), (3) наличием уже вынесенного постановления о прекращении. Если с даты оскорбления прошло более трёх месяцев, административный трек закрыт, и основным

инструментом становится гражданский иск о компенсации морального вреда, который подаётся независимо от любых процессуальных перипетий в прокуратуре и на который исковая давность не распространяется.

8. Список использованных нормативных источников

Конституция и международные акты - Конституция Российской Федерации, ч. 1 ст. 50. - Международный пакт о гражданских и политических правах, п. 7 ст. 14 (принцип non bis in idem).

Гражданский кодекс РФ - Часть первая: ст. 151, 152 (в том числе п. 5), 196, 208, 1064, 1068. - Часть вторая: ст. 1099, 1100, 1101.

Кодекс РФ об административных правонарушениях - ст. 2.9; ч. 5 ст. 4.1; ст. 4.5 (в том числе ч. 1.1 в редакции Федерального закона от 14.04.2023 № 122-ФЗ, ч. 2, 3, 4); ст. 4.7; ст. 4.8; ст. 5.61; ст. 20.1; ст. 23.1; ст. 24.5 (п. 6, 7 ч. 1); ст. 25.2; ст. 25.11; ст. 28.1 (в том числе ч. 5); ст. 28.2; ст. 28.4; ст. 28.5; ст. 28.8; глава 30.

Гражданский процессуальный кодекс РФ - ст. 23, 24, 28, 29, 55, ч. 4 ст. 61, 67, 131, 132; глава 39.

Кодекс административного судопроизводства РФ - ст. 218–227 (глава 22), ст. 219, ст. 351.

Уголовный и уголовно-процессуальный кодексы РФ - ст. 128.1, 319, 336 УК РФ; ст. 130 УК РФ (утратила силу на основании Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ). - ст. 20, 25 УПК РФ; ст. 76 УК РФ.

Трудовой кодекс РФ - ст. 237.

Налоговый кодекс РФ - подп. 3 п. 1 ст. 333.19, ст. 333.36 (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ).

Федеральные законы - Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 10. - Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ст. 12. - Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». - Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (введение ст. 5.61 КоАП РФ, отмена ст. 130 УК РФ). - Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ (изменения в ст. 151 ГК РФ). - Федеральный закон от 14.04.2023 № 122-ФЗ (введение ч. 1.1 ст. 4.5 КоАП РФ). - Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменения в размеры государственной пошлины).

Подзаконные и организационно-распорядительные акты - Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утверждённая приказом Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45.

Акты судебного толкования - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (разъяснения о сроках давности и длящихся правонарушениях). - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

