

Правовой разбор: выводы Росреестра о «нецелевом использовании» участка при переработке отходов сноса в техногрунт и способы оспаривания Акта инспекционного визита

1. Краткая постановка вопроса

ООО на арендуемом участке с ВРИ «производственная деятельность» (в записи ЕГРН — «для размещения объектов производственной деятельности») перерабатывает по технологии, имеющей положительное заключение государственной экологической экспертизы, отходы сноса и грунты в техногрунт (продукт, на производственный комплекс получен патент), используя его для вертикальной планировки («нулевой цикл») этого же участка под индустриальный парк. По итогам инспекционного визита Управление Росреестра по Московской области составило Акт, в котором деятельность квалифицирована как «накопление, размещение, сортировка и переработка отходов», отнесена к ВРИ «специальная деятельность (код 12.2)» Классификатора и признана использованием участка не по целевому назначению со ссылкой на ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ. Ниже разобраны: (а) насколько эта квалификация соответствует закону — по каждому правовому аспекту отдельно, с изложением конкурирующих позиций; (б) какие процессуальные и материальные механизмы позволяют оспорить Акт и предотвратить (или отменить) постановление по делу об административном правонарушении.

2. Что именно вменяется: юридическая «рамка» спора

Состав ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ — «использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием». Санкция для юридических лиц — административный штраф от 1,5 до 2% кадастровой стоимости участка, но не менее 100 000 руб.

Нормативные основания правового режима участка: - п. 2 ст. 7 Земельного кодекса РФ (ЗК РФ) — правовой режим земель определяется категорией и разрешенным использованием; - ст. 40, 41, 42 ЗК РФ — права и обязанности

правообладателя/арендатора, включая обязанность использовать участок в соответствии с целевым назначением и ВРИ; - ст. 1 (п. 9 — градостроительный регламент), 30, 36, 37 Градостроительного кодекса РФ (ГрК РФ) — ВРИ устанавливаются градостроительным регламентом ПЗЗ, правообладатель выбирает основной ВРИ самостоятельно (п. 4 ст. 37 ГрК РФ), условно разрешенный — через процедуру ст. 39 ГрК РФ; - приказ Росреестра от 10.11.2020 № П/0412 (Классификатор ВРИ; ранее — приказ Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 540) — типовые наименования и коды ВРИ, включая код 6.0 «Производственная деятельность» и код, на который ссылается Акт, — 12.2 «Специальная деятельность» (наименование и содержание кода в Акте указаны именно так, и это необходимо сверить с редакцией Классификатора, действовавшей на дату визита).

Ключ к спору: Акт не устанавливает факта нарушения градостроительного регламента как такового — он лишь сопоставляет фактическую деятельность с иным кодом Классификатора. Это принципиально разные предметы доказывания (см. разделы 3 и 5).

3. Версия 1 (позиция надзорного органа): «формально-классификационная». Условия её состоятельности и контраргументы

3.1. Как эта позиция строится

Если в описании кода 12.2 Классификатора прямо названы «накопление, обработка, утилизация, размещение отходов производства и потребления», орган формально получает текстовое совпадение с фактической деятельностью и делает вывод: раз деятельность описана в коде 12.2, а в ЕГРН указан иной ВРИ — состав ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ налицо.

Когда эта позиция жизнеспособна (то есть риск реален): 1) участок фактически выполняет функцию объекта размещения отходов (полигон, площадка долговременного складирования), а не производственной площадки; 2) отходы складировются (хранятся) на участке более 11 месяцев — тогда это уже «хранение» и, следовательно, «размещение отходов» в смысле абз. 5, 6 ст. 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; 3) технологический цикл не завершается получением продукции: отходы сортируются/дробятся и остаются отходами; 4) на участке осуществляется захоронение (закапывание) отходов; 5) в ПЗЗ территориальной зоны, где расположен участок, отсутствует и «производственная деятельность» в применённом толковании, и 12.2 — тогда

неизбежен вывод о недопустимости самой деятельности на данном участке; 6) объём принимаемого со стороны техногрунта явно превышает потребность в вертикальной планировке самого участка, а продукт реализуется третьим лицам как бизнес — тогда «подготовка участка» превращается в «предприятие по обращению с отходами», и довод о нулевом цикле ослабевают.

3.2. Контраргументы защиты

а) Неверная юридическая квалификация по ст. 1 Федерального закона № 89-ФЗ. Закон различает: - *накопление* — складирование на срок **не более 11 месяцев** на площадках, обустроенных по санитарным правилам; - *хранение* — складирование в специализированных объектах **более 11 месяцев**; - *размещение отходов* — **хранение и захоронение** (то есть именно длительное складирование либо закапывание, а не переработка); - *обработка* — предварительная подготовка отходов к дальнейшей утилизации; - *утилизация* — использование отходов для производства товаров (продукции), включая рециклинг, регенерацию, рекуперацию.

Из этой терминологии прямо следует: **обработка и утилизация не тождественны размещению**. Акт же вменяет ООО «накопление, размещение, сортировку и переработку» одним блоком, не разграничивая эти операции и не доказывая наличие признаков размещения (срок свыше 11 месяцев; захоронение).

б) Юридический «якорь» — ФЗ № 89-ФЗ, п. 7 ст. 12: размещение отходов допускается только на объектах, внесённых в государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО). Если участок в ГРОРО не значится, деятельность физически не может быть квалифицирована как «размещение отходов». Это доказательство проверяемое — выписка/сведения Росприроднадзора.

в) Вывод о «специальной деятельности (12.2)» не доказывает несоответствия ВРИ. Диспозиция ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ требует установить, что использование **противоречит** ВРИ участка. То, что деятельность *напоминает* другой код Классификатора, само по себе такого противоречия не образует: коды Классификатора пересекаются, а Классификатор — лишь типовый набор наименований для целей установления ВРИ в ПЗЗ (п. 2 ст. 37 ГрК РФ), а не исчерпывающая матрица запретов. Обязательный элемент доказывания — проверка градостроительного регламента территориальной зоны: допускает ли он такую деятельность и с какими предельными параметрами.

г) Правило «неустранимых сомнений» — ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ: если одна и та же деятельность с равным основанием может быть отнесена и к

производственной, и к «специальной» деятельности, сомнение толкуется в пользу лица, привлекаемого к ответственности.

д) Специальный «стабилизирующий» механизм — п. 4 ст. 85 ЗК РФ и п. 8 ст. 36 ГрК РФ: земельные участки и объекты, ВРИ/параметры которых не соответствуют градостроительному регламенту, **могут использоваться без установления срока приведения в соответствие**, кроме случаев опасности для жизни, здоровья, окружающей среды и объектов культурного наследия. Эта норма работает и как самостоятельный аргумент, и как «страховка» при альтернативном толковании.

е) Предметная подмена надзора. Росреестр в рамках земельного надзора оценивает **режим использования земли**, а не соблюдение природоохранного и санитарного законодательства. Вопросы обращения с отходами (лицензирование, паспортизация, санитарные требования к площадкам) — предмет надзора Росприроднадзора (ст. 8.2 КоАП РФ) и Роспотребнадзора. Иллюстрация этого разграничения: судебная практика по ст. 8.2 КоАП РФ (решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 11.03.2016 по делу № 12-364/2016) касается как раз обустройства места хранения отходов по п. 3.7 СанПиН 2.1.7.1322-03, а не ВРИ участка; стороны спора — Роспотребнадзор, а не Росреестр. Аналогично строительные и санитарные аспекты (проектная документация, площадки, инженерные подключения) проверяются иными органами и иными составами (решения Щербинского районного суда г. Москвы от 14.04.2017 № 2-90/2017, Ярославского районного суда Ярославской области от 26.05.2017 № 2-808/2017).

3.3. Практический вывод по версии 1

Выводы Акта **не являются автоматически законными**, но и не опровергаются одним лишь фактом наличия патента и заключения ГЭЭ. Устойчивость защиты зависит от трёх доказуемых обстоятельств: (1) отсутствие признаков «размещения» (срок складирования, отсутствие захоронения, отсутствие участка в ГРОРО); (2) завершённость технологического цикла получением продукции с документами о её качестве; (3) соответствие деятельности градостроительному регламенту территориальной зоны (нужно поднять ПЗЗ, градостроительный план участка, сведения ЕГРН).

4. Версия 2 (позиция ООО): техногрунт как продукция, а деятельность — как производственная. Условия её состоятельности

4.1. Материально-правовое ядро: момент утраты материалом статуса отходов

Отходы — вещества и предметы, которые образованы в процессе производства/потребления и **подлежат удалению** (ст. 1 ФЗ № 89-ФЗ). Как только материал в результате обработки/утилизации превращается в продукцию с установленными потребительскими свойствами и документами качества, он выходит из режима отходов. Аргументационная пирамида:

- **положительное заключение государственной экологической экспертизы** на технологию — по п. 5 ст. 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» техническая документация на новые технологии, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, является объектом ГЭЭ; положительное заключение подтверждает экологическую допустимость технологии;
- **патент** на изобретение «Производственный комплекс для изготовления техногрунта» — ст. 1350, 1354, 1358 ГК РФ (патентоспособность, выдача патента, объём охраны): подтверждает новизну и промышленную применимость технического решения, то есть наличие **производства**, а не обслуживания отходов;
- **ТУ/ГОСТ и паспорт продукции на техногрунт**, протоколы лабораторных испытаний, акты входного и выходного контроля — подтверждают, что результат — товар (продукция), используемая по назначению (вертикальная планировка);
- **принципы государственной политики в области обращения с отходами** (ст. 3 ФЗ № 89-ФЗ) — приоритет утилизации и вовлечения отходов в хозяйственный оборот, снижение объёмов захоронения. Квалификация утилизации как «нецелевого использования земли» прямо противоречит этим принципам.

4.2. Соответствие ВРИ «производственная деятельность»

Код 6.0 «Производственная деятельность» Классификатора ВРИ охватывает размещение объектов капитального строительства и ведение деятельности, связанной с производством, переработкой, хранением продукции промышленного характера (конкретную редакцию кода и его подкодов — в

том числе 6.3 «Строительная промышленность» — необходимо сверить с действующей редакцией Классификатора и с ПЗЗ муниципального образования, поскольку в разных редакциях набор подкодов и их формулировки различаются). Производство вторичного щебня и техногрунта из отходов сноса — типичное производство строительной продукции.

4.3. Вертикальная планировка как «нулевой цикл» освоения участка

Обоснование: работы по вертикальной планировке и отсыпке основания — часть освоения участка под будущее строительство (подготовительный этап), т.е. деятельность, тождественная цели самого ВРИ. Правовые привязки: ст. 1 ГрК РФ (понятие строительства), ст. 51 ГрК РФ (разрешение на строительство; ч. 17 — случаи, когда разрешение не требуется, включая объекты вспомогательного использования и объекты, не являющиеся объектами капитального строительства), ЗК РФ ст. 42 (обязанность проводить мероприятия по сохранению почв и их плодородия, рекультивации), постановление Правительства РФ от 10.07.2018 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель».

4.4. Ограничения этой позиции (честная оценка)

1. **Патент и заключение ГЭЭ не «легализуют» ВРИ.** Они доказывают технологическую и экологическую допустимость, но не заменяют собой градостроительный регламент. Противник будет настаивать: законность технологии ≠ соответствие виду использования участка.
2. **Сам факт приёма чужих отходов** (сноса и грунтов) даёт инспектору текстовую опору для формулировки «накопление/размещение». Ответ на это — доказывание короткого срока и производственного характера промежуточного складирования (≤ 11 месяцев, на площадке, обустроенной по санитарным правилам), а также отсутствия захоронения.
3. **Дисбаланс объёмов.** Если ввозимый техногрунт многократно превышает потребность в планировке участка, суд/орган может перекалифицировать деятельность в производство стройматериалов по заказу третьих лиц — это уже иной акцент, и обосновывать её «нулевым циклом» некорректно (правильнее — «производство строительных материалов»).

4.5. Практический вывод по версии 2

Эта версия защитима и является основной линией. Её доказательственный минимум: (1) проектная/техническая документация, в которой вертикальная планировка участка является самостоятельным предусмотренным этапом; (2)

технологический регламент и документы качества техногрунта; (3) приказ о назначении ответственных, журналы входного контроля, договоры приёма отходов с указанием цели (обработка/утилизация); (4) сведения об отсутствии участка в ГРОРО и об отсутствии на участке объекта размещения отходов; (5) сведения ПЗЗ/ГПЗУ; (6) лицензия (ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», п. 30 ч. 1 — деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности; для отходов V класса — с учётом ФККО и критериев, утв. приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536).

5. Версия 3: соотношение кодов 6.0 и 12.2 и риск «ловушки» для органа

Здесь разбор имеет самостоятельную силу, поскольку Акт построен исключительно на сопоставлении наименований кодов.

Подход А («формально-классификационный») — совпадение описания фактической деятельности с описанием кода 12.2 означает нецелое использование. Применяется, когда фактическая деятельность запрещена регламентом либо участок реально используется как объект размещения/обезвреживания отходов.

Подход Б («функционально-регламентный») — соответствие ВРИ определяется не названием кода, а содержанием градостроительного регламента, параметрами разрешённого использования и целью деятельности; при пересечении кодов действует правило толкования сомнений в пользу лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ) и правило п. 4 ст. 85 ЗК РФ / п. 8 ст. 36 ГрК РФ. Применяется, когда деятельность представляет собой производство продукции, а признаки размещения отходов отсутствуют.

Логическая ловушка для органа (существенный аргумент защиты). Если следовать логике Акта, деятельность ООО должна осуществляться при ВРИ 12.2 «Специальная деятельность». Но в градостроительном регламенте производственных зон код 12.2, как правило, **отсутствует** — он предусматривается для зон специального назначения (в том числе под полигоны). Тогда получается, что участок с ВРИ «производственная деятельность» в принципе не может быть использован для переработки отходов сноса, и это-то и требовалось доказать: орган фактически утверждает не «вы выбрали не тот ВРИ», а «ваша деятельность на участке недопустима». Именно поэтому Акт обязан содержать ссылку на конкретное правило ПЗЗ и на

предельные параметры, которым деятельность не соответствует, — а не только на код Классификатора.

Практический вывод по версии 3. Проверьте ПЗЗ по кадастровому кварталу: (1) перечень основных ВРИ территориальной зоны; (2) наличие 12.2 (которого, вероятно, нет); (3) наличие вспомогательных ВРИ. Если 12.2 в зоне отсутствует — требование Росреестра внутренне противоречиво, и это ключевой довод как для возражений на Акт, так и для суда.

6. Версия 4: процессуальная — что именно можно обжаловать и в каком порядке

Здесь возможны три самостоятельные правовые ситуации (все три требуется обработать, поскольку от стадии зависит механизм).

6.1. Есть только Акт инспекционного визита

Инспекционный визит проводится в порядке, установленном Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (инспекционный визит — ст. 70), и Положением о федеральном государственном земельном контроле (надзоре), утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1081 (виды контрольных мероприятий, индикаторы риска, оформление результатов). Результаты оформляются актом контрольного мероприятия.

Две конкурирующие позиции о допустимости самостоятельного обжалования Акта: - **Позиция 1 («Акт не обжалуется отдельно»)**. Акт — документ фиксации результатов контрольного мероприятия, сам по себе прав и обязанностей не создаёт, ненормативным правовым актом не является; обжалованию подлежат итоговые акты: предостережение, предписание (представление), постановление по делу об АП. Основание: ст. 218 КАС РФ (оспариваются решения, действия/бездействие, затрагивающие права), разъяснения о предмете оспаривания — постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36. - **Позиция 2 («Акт обжалуется, если влечёт последствия»)**. Если Акт является основанием для возбуждения дела по ст. 28.1 КоАП РФ либо порождает иные правовые последствия, он оспорим: сначала — в досудебном порядке по ст. 39–41 Закона № 248-ФЗ (глава о досудебном обжаловании решений контрольного органа, действий инспектора), затем — в суде по правилам главы 22 КАС РФ (ст. 218–227), срок — 3 месяца со дня, когда лицу стало известно о нарушении прав (ч. 1 ст. 219 КАС РФ). Обязательность досудебного порядка зависит от вида контроля и

перечня случаев, установленного Правительством РФ (ст. 39 Закона № 248-ФЗ).

Практически: подавать возражения/жалобу нужно в любом случае — как минимум потому, что это фиксирует контрдоводы до составления протокола.

6.2. Составлен протокол / вынесено постановление

- Дела по ст. 8.8 КоАП РФ рассматривают органы государственного земельного надзора (ст. 23.21 КоАП РФ); протоколы составляются должностными лицами этих органов (ст. 28.1–28.3 КоАП РФ).
- Жалоба на постановление: в вышестоящий орган либо в районный суд (ст. 30.1 КоАП РФ), срок — 10 суток со дня вручения копии (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ), срок рассмотрения — 10 суток (ч. 1 ст. 30.5 КоАП РФ); далее — пересмотр по ст. 30.9 КоАП РФ.
- Срок давности привлечения: один год за нарушение земельного законодательства (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ); по длящимся нарушениям срок исчисляется со дня обнаружения — разъяснения даны в постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5.
- Разъяснения о применении законодательства об административной ответственности за экологические правонарушения — постановление Пленума ВС РФ от 18.10.2012 № 21.
- Недопустимость доказательств — ст. 26.2 КоАП РФ; оценка доказательств — ст. 26.11 КоАП РФ; бремя доказывания (презумпция невиновности) — ст. 1.5 КоАП РФ.

6.3. Возможен и третий путь — устранение конфликта через изменение ВРИ

Если будет установлено, что градостроительный регламент не относит фактическую деятельность к производственной, легализация возможна через: (а) выбор иного основного ВРИ (п. 4 ст. 37 ГрК РФ) с внесением сведений в ЕГРН; (б) получение разрешения на условно разрешенный вид использования через комиссию и публичные слушания (ст. 39 ГрК РФ); (в) корректировку ПЗЗ. Тактика здесь зависит от результата проверки ПЗЗ (см. раздел 5).

Практический вывод по версии 4. Наибольшие шансы — у комбинированной стратегии: (1) возражения на Акт с материальными доводами разделов 3–5; (2) досудебная жалоба по ст. 39–41 Закона № 248-ФЗ; (3) при вынесении постановления — жалоба по главе 30 КоАП РФ в течение 10 суток (не пропустить срок; восстановление возможно по ст. 30.3 КоАП РФ); (4) параллельно — работа по подтверждению соответствия деятельности регламенту либо по изменению ВРИ.

7. Смежные («вторые») риски, которые необходимо закрыть одновременно

Оспаривая Акт по ст. 8.8 КоАП РФ, нельзя оставлять открытыми другие направления:

1. **Санитарные требования к площадке** — ст. 8.2 КоАП РФ, СанПиН 2.1.7.1322-03 (в частности, п. 3.7 — иллюстрация правоприменения: решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 11.03.2016 по делу № 12-364/2016) и с 01.03.2021 — СанПиН 2.1.3684-21; ст. 11, п. 1 ст. 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ.
2. **Порча земель / обращение с плодородным слоем** — ст. 8.6 КоАП РФ (проверить, снимался ли и сохранялся ли плодородный слой почвы при планировке, предусмотрено ли это проектом).
3. **Лицензирование и отчётность** — ст. 12 Федерального закона № 99-ФЗ (п. 30 ч. 1), ст. 12, 18 ФЗ № 89-ФЗ, критерии классов опасности (приказ Минприроды России от 04.12.2014 № 536), ФККО.
4. **Рекультивация как обязательный «проектный» элемент.** Практика по складированию грунта подчёркивает значение проектной документации: суды прямо указывают на отсутствие доказательств утилизации грунта в порядке, предусмотренном проектом (решение Торжокского городского суда Тверской области от 24.02.2021 по делу № 2-28/2021; апелляционное определение Тверского областного суда от 15.06.2021 № 33-2179/2021 — п. 3 ст. 3.4 соглашения об аренде земель и рекультивации за счёт исполнителя). Это подтверждает: отсутствие документального оформления цикла «приём — переработка — применение — рекультивация» — наиболее уязвимое место.
5. **Гражданско-правовые последствия для аренды** — использование участка не по целевому назначению может быть основанием для расторжения договора аренды (п. 2 ст. 46 ЗК РФ, ст. 619 ГК РФ) и для требований о возмещении вреда (ст. 76 ЗК РФ, глава 59 ГК РФ). Проверьте договор аренды: как в нём сформулирована цель предоставления. Показательно, что суды придают значение согласованности цели предоставления участка, сведений кадастра и договора (решение Московского районного суда г. Твери от 31.03.2016 по делу № 2-18/2016(2-2567/2015) — источник 2).

8. Итоговые практические выводы по каждой версии

1. **По существу (материальное право).** Выводы Акта законны лишь при условии, что доказаны признаки *размещения* отходов (хранение свыше 11 месяцев либо захоронение), а равно несоответствие деятельности градостроительному регламенту. Если деятельность завершается получением продукции (техногрунта) и используется для планировки того же участка в целях, для которых он и предназначен, состав ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ не образуется; ключевые опоры — ст. 1 ФЗ № 89-ФЗ, п. 7 ст. 12 ФЗ № 89-ФЗ, п. 5 ст. 11 ФЗ № 174-ФЗ, ст. 1350, 1358 ГК РФ, п. 4 ст. 37, п. 8 ст. 36 ГрК РФ, п. 4 ст. 85 ЗК РФ, ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ.
2. **По процедуре.** Акт инспекционного визита обжаловать можно — сначала по ст. 39–41 Закона № 248-ФЗ, затем по главе 22 КАС РФ (3 месяца, ч. 1 ст. 219 КАС РФ); при вынесении постановления — глава 30 КоАП РФ (10 суток, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ). Отказ в самостоятельном обжаловании Акта не блокирует защиту: доводы переносятся в возражения и в жалобу на постановление.
3. **По тактике легализации.** Если ПЗЗ не покрывают фактическую деятельность — параллельно прорабатывать изменение/установление ВРИ (ст. 37, 39 ГрК РФ), поскольку даже выигранный спор по Акту не устранил конфликт режима участка на будущее.
4. **Комплект доказательств** (собирается до подачи процессуальных документов): ПЗЗ и ГПЗУ; выписка ЕГРН; договор аренды и распорядительный акт о предоставлении; заключение ГЭЭ; патент; ТУ/ГОСТ и паспорт на техногрунт; технологический регламент; лицензия (или её отсутствие по причине V класса опасности); журналы входного/выходного контроля и протоколы лабораторных испытаний; договоры приёма отходов; сведения об отсутствии участка в ГРОРО; документы по проекту вертикальной планировки и рекультивации; расчёт объёмов техногрунта относительно потребности участка (доказательство «нулевого цикла»).

9. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Кодексы и федеральные законы 1. КоАП РФ — ст. 1.5 (в том числе ч. 4), 2.1, 4.5, 8.2, 8.6, 8.8 (ч. 1), 23.21, 24.1, 26.1, 26.2, 26.11, 28.1–28.3, 29.13, 30.1, 30.3, 30.5, 30.9. 2. ЗК РФ — ст. 7 (п. 2), 13, 40, 41, 42, 46 (п. 2), 74, 76, 85 (п. 4), 88. 3. ГрК РФ — ст. 1 (п. 9), 30, 36 (п. 8), 37 (п. 1, 2, 4), 39, 51 (в том числе ч. 17). 4. ГК РФ — ст. 619, глава 59; часть четвёртая — ст. 1350, 1354, 1358. 5. КАС РФ — ст. 218, 219 (ч. 1), 226, 227. 6. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об

отходах производства и потребления» — ст. 1 (понятия «отходы», «накопление», «хранение», «размещение отходов», «обработка», «утилизация», «объект размещения отходов»), ст. 3, 11, 12 (п. 7), 18. 7. Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» — ст. 11 (п. 5), 18, 27. 8. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» — п. 30 ч. 1 ст. 12. 9. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» — ст. 39–41, 70; ранее действовавший Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ст. 16) — применительно к контрольным мероприятиям до 01.07.2021. 10. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» — ст. 11, п. 1 ст. 22.

Подзаконные акты 11. Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1081 «О федеральном государственном земельном контроле (надзоре)». 12. Постановление Правительства РФ от 10.07.2018 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель». 13. Приказ Росреестра от 10.11.2020 № П/0412 (Классификатор видов разрешенного использования земельных участков; коды 6.0 и 12.2 — в редакции, действовавшей на дату инспекционного визита); ранее — приказ Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 540. 14. Приказ Минприроды России от 04.12.2014 № 536 (критерии отнесения отходов к I–V классам опасности); ФККО. 15. СанПин 2.1.7.1322-03 (п. 3.7) и СанПин 2.1.3684-21 (действует с 01.03.2021).

Разъяснения высших судов 16. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 (сроки давности, длящиеся правонарушения). 17. Постановление Пленума ВС РФ от 18.10.2012 № 21 (ответственность за экологические правонарушения). 18. Постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36 (предмет оспаривания по КАС РФ).

Судебные акты, использованные в разборе 19. Решение Московского районного суда г. Твери от 31.03.2016 по делу № 2-18/2016(2-2567/2015)~М-2355/2015. 20. Решение Щербинского районного суда г. Москвы от 14.04.2017 № 2-90/2017. 21. Решение Ярославского районного суда Ярославской области от 26.05.2017 № 2-808/2017~М-101/2017. 22. Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 11.03.2016 № 12-364/2016. 23. Решение Торжокского городского суда Тверской области от 24.02.2021 № 2-28/2021 (УИД 69RS0040-02-2020-003880-51). 24. Апелляционное определение Тверского областного суда от 15.06.2021 № 33-2179/2021 (УИД 69RS0040-02-2020-003880-51).

Примечание редакционного характера: реквизиты подзаконных актов, названия кодов Классификатора ВРИ и локальных санитарных правил следует

сверить с редакциями, действовавшими на дату инспекционного визита, а также с актуальными ПЗЗ муниципального образования, на территории которого расположен участок, — именно от этих двух документов в решающей степени зависит исход спора.

