

Определение порядка оплаты ЖКУ сособственником с микродолей: законность иска, «мизерность» платежей и отсутствие спора о праве

1. Постановка вопроса

Сособственник квартиры, владеющий незначительной долей в праве общей долевой собственности, при отсутствии соглашения с другими сособственниками обратился в суд с иском об определении порядка участия в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (в бытовой формулировке — «о разделе лицевого счёта»). Приходящиеся на его долю платежи составляют величины порядка 30 руб./мес. по обращению с ТКО и 100–150 руб./мес. по остальным жилищно-коммунальным услугам. Требуется оценить: (а) правомерность предъявления такого иска; (б) допустимость отказа в иске, прекращения производства или оставления иска без рассмотрения по мотиву «отсутствия спора о праве» из-за мизерности сумм; (в) возможность квалификации иска как злоупотребления правом с возложением судебных расходов на истца. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям, поскольку итог зависит от того, как именно сформулировано требование, кто указан ответчиком и какие услуги включаются в распределение.

2. Раздел первый. Что именно требует истец: три возможные модели требования

Формулировка «определение порядка оплаты ЖКХ» и «раздел лицевого счёта» — не тождественные конструкции, и от квалификации зависит и набор применимых норм, и состав ответчиков, и перспективы удовлетворения.

2.1. Модель А: определение порядка и размера участия в расходах (основная, правильная)

Правовое основание — ст. 247 ГК РФ (владение и пользование имуществом в долевой собственности осуществляется по соглашению всех участников, а при недостижении соглашения — в порядке, установленном судом) в системной

связи со ст. 249 ГК РФ (каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей по общему имуществу, а также в расходах и издержках по его содержанию и сохранению — в редакции Федерального закона от 24.07.2023 № 351-ФЗ) и ст. 210 ГК РФ (бремя содержания принадлежащего собственнику имущества).

Жилищно-правовой слой: ч. 3 ст. 30 ЖК РФ (собственник жилого помещения несёт бремя содержания данного помещения и общего имущества в МКД), ст. 39 ЖК РФ (бремя расходов на содержание общего имущества и определение доли обязательных расходов долей в праве общей собственности), ст. 153–157 ЖК РФ (обязанность и порядок внесения платы). Если речь идёт о комнате в коммунальной квартире — дополнительно ст. 41–43 ЖК РФ, в частности ч. 1–2 ст. 43 ЖК РФ (собственники комнат несут бремя расходов на содержание общего имущества в коммунальной квартире; доля обязательных расходов определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в этой квартире).

Ключевое разъяснение — п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения...»: сособственники жилого помещения несут обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг соразмерно своей доле в праве общей собственности (ст. 249 ГК РФ, ч. 3 ст. 30, ст. 39 ЖК РФ), а при отсутствии соглашения между ними — вправе обратиться в суд за определением порядка и размера своего участия в этих расходах, с возложением на управляющую (ресурсоснабжающую) организацию обязанности выдать отдельные платёжные документы.

2.2. Модель Б: «раздел лицевого счёта»

Строго говоря, «раздел лицевого счёта» — конструкция, исторически сложившаяся для нанимателей по договору социального найма: ч. 4 ст. 69 ЖК РФ и п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (бывший член семьи нанимателя вправе требовать заключения отдельного соглашения о порядке и размере участия в расходах по внесению платы). Для собственников корректнее говорить об определении порядка участия в расходах (модель А) и о понуждении к выставлению отдельного платёжного документа; употребление термина «раздел лицевого счёта» само по себе не порок иска (ст. 131 ГПК РФ не требует юридически безупречной терминологии — суд квалифицирует

требование по его содержанию), но влечёт риск неточных формулировок резолютивной части и частичного отказа.

2.3. Модель В: требование к управляющей/ресурсоснабжающей организации о выставлении отдельного платёжного документа

Это самостоятельное (хотя обычно заявляемое в одном производстве) требование, адресованное УК, ТСЖ, ЖСК либо РСО. С 2018 г. существуют прямые договоры (ст. 157.2 ЖК РФ), а с 2019 г. услуга по обращению с ТКО оказывается региональным оператором (ст. 24.6, 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», ч. 4 ст. 154 ЖК РФ). Отсюда — расхождение практики по надлежащему ответчику (см. раздел 3.4).

Практический вывод по разделу. Иск в модели А опирается на прямые нормы (ст. 247, 249, 210 ГК РФ; ст. 30, 39, 153–157 ЖК РФ; п. 27 ПП ВС РФ № 22) и является надлежащим способом защиты. Модель Б требует переформулирования требования в модели А. Модель В самостоятельна и зависит от того, отказывала ли УК (РСО) в выдаче отдельного документа.

3. Раздел второй. Версия 1: иск законен и подлежит удовлетворению независимо от размера доли

3.1. Отсутствие минимального порога доли и суммы платежа

Ни ГК РФ, ни ЖК РФ, ни ГПК РФ не устанавливают минимального размера доли, при котором собственник утрачивает право на судебное определение порядка участия в расходах, равно как и минимальной суммы ежемесячного платежа, ниже которой иск не подлежит рассмотрению. Право на судебную защиту гарантировано ст. 46 Конституции РФ и реализуется в порядке ст. 3 ГПК РФ (обращение в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов). Принцип равенства перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ) исключает зависимость объёма процессуальных возможностей от размера доли; ст. 35 Конституции РФ гарантирует защиту права собственности, элементом которого является и бремя содержания (ст. 210 ГК РФ), а значит — и право на определённость этого бремени.

Ст. 249 ГК РФ сформулирована императивно: обязанность участвовать в расходах «соразмерно со своей долей» не поставлена в зависимость от того, является доля значительной или минимальной. Следовательно, наличие у

истца микродоли и, как следствие, платежей в 30–150 руб./мес. само по себе не лишает его права требовать судебного определения порядка их внесения.

3.2. В чём состоит охраняемый интерес при столь малых суммах

Это ключевой пункт, на котором чаще всего «ломается» аргумент ответчика об отсутствии интереса. Интерес истца не сводится к сумме платежа:

1. **Устранение риска солидарного (совместного) взыскания.** При отсутствии отдельного платёжного документа кредитор (УК, РСО, региональный оператор) фактически предъявляет требования по всему лицевому счёту; истец вынужден доказывать в рамках чужого спора, что отвечает лишь в пределах своей доли (ст. 249 ГК РФ). Судебное определение порядка участия трансформирует эту обязанность в определённую и индивидуально исполнимую.
2. **Реализация права на меры социальной поддержки.** Субсидии и компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг рассчитываются исходя из фактически начисленных и внесённых платежей (ст. 159, 160 ЖК РФ; Постановление Правительства РФ от 14.12.2005 № 761). Отсутствие отдельного платёжного документа объективно препятствует подтверждению собственных расходов приходящейся долей.
3. **Прекращение накопления задолженности «на всём счёте»** и возможность добросовестного исполнения обязанности, предусмотренной ч. 1 ст. 153 ЖК РФ, без риска последующего регресса.

Таким образом, применительно к версии 1 интерес истца является реальным, а не искусственным, и не измеряется тридцатью рублями в месяц.

3.3. Госпошлина и «экономика» спора

Требование об определении порядка участия в расходах носит неимущественный характер; госпошлина для физического лица составляет 3 000 руб. (пп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ). Это само по себе показывает, что «экономика» иска не определяется суммой ежемесячного платежа; при удовлетворении требования расходы возмещаются (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ). Подсудность — районный суд (ст. 24 ГПК РФ), поскольку требование не является имущественным спором, подпадающим под п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ.

Практический вывод по версии 1. Иск законен, подлежит рассмотрению по существу в районном суде и, как правило, удовлетворению с определением порядка оплаты пропорционально доле истца (п. 27 ПП ВС РФ № 22). Размер доли и сумма платежа на допустимость иска не влияют.

4. Раздел третий. Версия 2: суд отказывает, поскольку «спора о праве» и нарушения права нет

4.1. Содержание позиции

Ответчик (чаще всего — второй собственник либо УК) возражает так: соглашение не оспаривалось, истец за его заключением не обращался, отказа не получал, право не нарушено; следовательно, отсутствует спор о праве, а требование направлено на формальное дробление платежей.

4.2. Почему эта позиция не приводит к прекращению производства или оставлению иска без рассмотрения

Перечень оснований прекращения производства исчерпывающе определён ст. 220 ГПК РФ (и уточнён ст. 221 ГПК РФ), оставления без рассмотрения — ст. 222, 223 ГПК РФ. «Отсутствие спора о праве» в этих перечнях отсутствует; в отличие от арбитражного процесса (ст. 148 АПК РФ), для судов общей юрисдикции такого основания нет. Отказ в принятии иска ограничен ст. 134 ГПК РФ, возвращение — ст. 135 ГПК РФ, оставление без движения — ст. 136 ГПК РФ; ни одно из этих оснований к рассматриваемой ситуации не применимо. Обязательный досудебный порядок для требования об определении порядка оплаты законом не установлен, поэтому и ст. 222 ГПК РФ (в части несоблюдения досудебного порядка) не работает; приказное производство (ст. 122 ГПК РФ) для такой категории требований также не предназначено.

Отсюда важный процессуальный вывод: максимум, чего может добиться ответчик по этому мотиву, — **решение об отказе в удовлетворении иска по существу** (ст. 196, 198 ГПК РФ), а не прекращение дела и не оставление иска без рассмотрения.

4.3. Когда отказ по существу реально возможен

Практика знает несколько сценариев, в которых суды отказывают либо существенно «урежают» иск:

1. **Не доказано недостижение соглашения.** Ст. 247 ГК РФ предусматривает судебный путь лишь при недостижении соглашения. Если ответчик представит доказательства, что соглашение фактически достигнуто и исполняется (например, сложившийся порядок оплаты, подтверждённый платёжными документами), предмет спора исчезает. Соответственно, истцу целесообразно доказать обращение к собственникам и (или) в УК и полученный отказ либо уклонение от ответа.

2. **Иск предъявлен только к УК, которая не отказывала.** Ряд судов исходит из того, что УК не является субъектом, нарушившим право сособственника, если за выдачей отдельного документа к ней не обращались; в этом случае в требованиях к УК отказывают (при этом требование к сособственнику может быть удовлетворено).
3. **Объективная невозможность исполнения порядка, рассчитанного по долям.** Если квартира не разделена в натуре, а услуги начисляются не по площади доли (см. раздел 6), суд может отказать в удовлетворении требования в той части, в которой предложенный истцом порядок технически неисполним, либо сформулировать порядок иначе, чем просил истец.
4. **Отсутствие нарушения при фактическом несении расходов другим лицом.** Если истец никогда не участвовал в расходах, а плату полностью вносит второй сособственник, суд может указать, что права истца не нарушены, — но и этот вывод небезупречен, поскольку обязанность, установленная ст. 249 ГК РФ, существует независимо от фактического поведения.

4.4. Оценка перспектив

Доминирующая позиция — иск подлежит удовлетворению, поскольку ст. 247 ГК РФ прямо допускает судебное определение порядка при недостижении соглашения, а само отсутствие соглашения и есть «спор». Позиция об отсутствии спора о праве применима не к допустимости иска, а к оценке доказанности: истец должен подтвердить, что соглашение не достигнуто. Аргумент «суммы слишком малы» самостоятельным основанием отказа не является, так как закон не устанавливает минимального порога (раздел 3.1).

Практический вывод по версии 2. Прекращение производства или оставление иска без рассмотрения по мотиву «нет спора о праве» незаконно (ст. 220–223 ГПК РФ не содержат такого основания). Отказ в иске по существу возможен, но требует от ответчика доказательств достигнутого и исполняемого соглашения либо отсутствия у истца охраняемого интереса; при мизерной доле сам по себе размер платежа таким доказательством не является.

5. Раздел четвёртый. Версия 3: злоупотребление правом и возложение судебных расходов на истца

5.1. Материально-правовая рамка

Ст. 10 ГК РФ: не допускаются действия в обход закона с противоправной целью, заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав; при злоупотреблении суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично (п. 2 ст. 10 ГК РФ). П. 5 ст. 10 ГК РФ: добросовестность участников и разумность их действий предполагаются; бремя опровержения этой презумпции лежит на том, кто ссылается на недобросовестность. Разъяснения: п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (оценка поведения исходя из ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны).

5.2. Какие обстоятельства действительно могут образовать состав злоупотребления

Практика признаёт злоупотреблением, в частности: серийное предъявление тождественных исков к разным лицам по одному предмету; предъявление иска при заведомо достигнутом и исполняемом соглашении; использование микродоли исключительно как инструмента процессуального давления, доступа к информации либо перераспределения судебных расходов. Напротив, **не образует** злоупотребления само по себе: (1) наличие микродоли; (2) малый размер ежемесячного платежа; (3) обращение в суд при отсутствии соглашения; (4) совпадение цели иска с законной целью — определённостью бремени содержания (ст. 210, 249 ГК РФ).

5.3. Судебные расходы: три инструмента

- 1. Общий порядок.** Ч. 1 ст. 98 ГПК РФ: расходы присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение. При удовлетворении иска расходы (включая 3 000 руб. госпошлины) возлагаются на ответчика.
- 2. Компенсация за потерю времени.** Ст. 99 ГПК РФ: со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск либо систематически противодействовавшей рассмотрению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени; размер определяется судом с учётом разумности и конкретных обстоятельств. Это единственный «карательный» инструмент в гражданском процессе; на

практике применяется редко и требует доказанности недобросовестности, а не просто проигрыша спора.

3. Разумность представительских расходов. Ч. 1 ст. 100 ГПК РФ; п. 11–13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — суд вправе уменьшить размер возмещения, если заявленная сумма чрезмерна.

Дополнительно: ст. 111 АПК РФ (приведена в правовом контексте) в суде общей юрисдикции напрямую не применяется, так как регламентирует арбитражный процесс; её логика (отнесение расходов на лицо, нарушившее досудебный порядок или злоупотребляющее процессуальными правами) в гражданском процессе реализуется через ст. 99 ГПК РФ и п. 2 ст. 10 ГК РФ. Спор об определении порядка оплаты ЖКУ относится к жилищным правоотношениям и подсуден суду общей юрисдикции (ст. 22 ГПК РФ) даже при наличии у сторон статуса индивидуальных предпринимателей, поскольку не является экономическим спором.

5.4. Оценка перспектив

Версия о злоупотреблении при мизерной доле выглядит слабой: законность цели (определённость бремени содержания — ст. 249 ГК РФ) и отсутствие легального порога делают квалификацию по ст. 10 ГК РФ маловероятной. Реалистичнее для ответчика — не «карательный» сценарий, а: (а) обоснование отсутствия предмета спора при наличии соглашения; (б) возражения по формулировке порядка оплаты (раздел 6); (в) снижение представительских расходов по ст. 100 ГПК РФ и п. 11–13 ПП ВС РФ № 1.

Практический вывод по версии 3. Отказ в защите права по п. 2 ст. 10 ГК РФ и взыскание компенсации по ст. 99 ГПК РФ возможны лишь при доказанном недобросовестном поведении (серия исков, наличие действующего соглашения, иная противоправная цель). Одна лишь мизерность доли и платежа состав злоупотребления не образует; судебные расходы при удовлетворении иска в обычном порядке возлагаются на ответчика (ст. 98 ГПК РФ).

6. Раздел пятый. Технические ограничения: почему «раздел по долям» удовлетворяется не полностью

Это самостоятельный аспект, влияющий на итог сильнее, чем «мизерность» сумм.

6.1. Услуги, начисляемые не пропорционально доле

- **Обращение с ТКО.** С 01.01.2019 услуга включена в состав коммунальных услуг (ч. 4 ст. 154 ЖК РФ), оказывается региональным оператором (ст. 24.6, 24.7 Федерального закона № 89-ФЗ) и рассчитывается исходя из нормативов накопления и количества постоянно и временно проживающих граждан (Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354). Доля в праве собственности на квартиру не является расчётной базой для ТКО.
- **Холодное/горячее водоснабжение и водоотведение** при наличии ИПУ начисляются по фактическому потреблению; при их отсутствии — по нормативам на проживающих (Правила № 354).
- **Отопление и плата за содержание жилого помещения** рассчитываются исходя из площади помещения (ст. 156, 157 ЖК РФ), что ближе к пропорциональному распределению по долям, но при отсутствии выдела доли в натуре площадь «доли» не выделена.

6.2. Две позиции практики

Позиция 1 (широкая). Суд определяет порядок участия в расходах пропорционально долям в праве на все виды платежей и обязывает УК (РСО) выставлять отдельные платёжные документы (п. 27 ПП ВС РФ № 22). Обоснование: ст. 249 ГК РФ и ст. 39 ЖК РФ не делают различий между видами платежей; иное означало бы невозможность исполнения обязанности, установленной ч. 1 ст. 153 ЖК РФ.

Позиция 2 (дифференцированная). Суд распределяет пропорционально долям только те платежи, расчётная база которых связана с площадью (содержание жилого помещения, отопление), а в отношении ТКО, водоснабжения и водоотведения указывает, что они начисляются по нормативу на проживающих (по показаниям ИПУ) и распределению по долям не подлежат. Обоснование: определение порядка, противоречащее методике начисления (Правила № 354), неисполнимо и приводит к неосновательному обогащению одного из собственников.

Практический смысл: именно по ТКО (≈30 руб./мес.) и по воде наиболее вероятен частичный отказ или корректировка формулировок. Это не отказ в иске «из-за мизерности», а отказ в части технически неисполнимого способа распределения.

Практический вывод по разделу 6. Наиболее устойчивый результат — определение порядка оплаты в части платежей, исчисляемых от площади, с

указанием, что ТКО и услуги по ИПУ/нормативам на проживающих вносятся в фактически начисляемом размере. Истцу целесообразно просить именно такую дифференциацию, а не «единый раздел по долям», чтобы избежать частичного отказа.

7. Раздел шестой. Микродоля как таковая: запрет дробления и ст. 252 ГК РФ

7.1. Запрет образования «микродолей»

Федеральным законом от 14.07.2022 № 310-ФЗ в жилищное законодательство введено ограничение на образование долей в праве собственности на жилое помещение, площадь которых меньше установленного минимума (6 кв. м — учётная норма площади жилого помещения). Значение для настоящего спора ограничено: запрет касается **возникновения новых** долей после вступления нормы в силу и не затрагивает доли, возникшие ранее; он не является основанием для отказа в иске об определении порядка оплаты и не превращает сособственника в «ненадлежащего» участника общей собственности. Более того, сам факт существования микродолей привёл к появлению законодательного регулирования, что подтверждает: государство признаёт такие доли существующими объектами права.

7.2. Ст. 252 ГК РФ как альтернативный (а не конкурирующий) путь

При незначительности доли и невозможности её выдела в натуре п. 4 ст. 252 ГК РФ допускает выплату компенсации и прекращение права на долю по требованию остальных участников. Это — отдельный иск, он не блокирует ни рассмотрение иска об определении порядка оплаты, ни обязанность истца участвовать в расходах по ст. 249 ГК РФ до прекращения его права. Для второго сособственника это зачастую более эффективный путь, чем возражения против «мелкого» иска.

Практический вывод по разделу 7. Ссылка ответчика на то, что доля истца «ничтожно мала», юридически нейтральна: она не лишает истца права на иск, но и не лишает второго сособственника права инициировать выкуп доли по п. 4 ст. 252 ГК РФ.

8. Итоговые выводы по каждому поставленному вопросу

1. **Законен ли иск?** Да. Требование об определении порядка и размера участия в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг при отсутствии соглашения собственников прямо основано на ст. 247, 249, 210 ГК РФ, ст. 30, 39, 153–157 ЖК РФ и разъяснено п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22. Ни ГК РФ, ни ЖК РФ не устанавливают минимального размера доли или минимальной суммы платежа, ниже которых иск недопустим (ст. 3 ГПК РФ, ст. 46 Конституции РФ).
2. **Может ли суд отказать из-за мизерных сумм (30 руб. по ТКО, 100–150 руб. по ЖКУ)?** Как самостоятельного основания закона — нет. Прекращение производства (ст. 220 ГПК РФ) и оставление иска без рассмотрения (ст. 222, 223 ГПК РФ) по мотиву «отсутствия спора о праве» не предусмотрены; возможен только отказ в иске по существу (ст. 196, 198 ГПК РФ), для чего нужны иные основания: доказанное действующее соглашение, отсутствие охраняемого интереса, техническая неисполнимость испрашиваемого порядка или недобросовестность.
3. **Есть ли «спор о праве»?** Да, по доминирующей трактовке: недостижение соглашения собственников и есть тот спор, разрешение которого п. 1 ст. 247 ГК РФ относит к компетенции суда; отсутствие отказа УК само по себе спор не устраняет. Слабое место истца — недоказанность обращения за соглашением и отказа; это следует устранить до/в ходе процесса.
4. **Возможно ли квалифицировать иск как злоупотребление правом и возложить расходы на истца?** Теоретически да (п. 2 ст. 10 ГК РФ, ст. 99 ГПК РФ, п. 1 ПП ВС РФ № 25), практически — маловероятно без доказательств серийности, действующего соглашения или иной противоправной цели. Обычный исход — удовлетворение иска с отнесением расходов на ответчика (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ), с возможностью снижения представительских издержек (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, п. 11–13 ПП ВС РФ № 1). Ст. 111 АПК РФ в суде общей юрисдикции не применяется.
5. **Наиболее вероятный сценарий.** Удовлетворение требования об определении порядка оплаты пропорционально доле истца в части платежей, исчисляемых от площади, с возложением на УК (РСО) обязанности выдавать отдельный платёжный документ; в части ТКО и услуг, начисляемых по нормативам на проживающих (Правила № 354), вероятна корректировка формулировок или отказ в требовании о «разделе по долям» — но по техническим, а не по «суммовым» причинам. При прямых

договорах (ст. 157.2 ЖК РФ) надлежащим ответчиком выступает соответствующая РСО/региональный оператор.

9. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 19, 35, 46.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая — ст. 10 (п. 1, 2, 5), 11, 209, 210, 247, 249 (в ред. Федерального закона от 24.07.2023 № 351-ФЗ), 252 (п. 4), 258, 259.1, 259.2, 259.4 (введена Федеральным законом от 24.07.2023 № 351-ФЗ), 287.5.
3. Жилищный кодекс Российской Федерации — ст. 30 (ч. 3), 36, 37, 39, 41–43, 153, 154 (ч. 4), 155 (в т.ч. ч. 11), 156, 157, 157.2, 159, 160.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 3, 22, 23, 24, 98, 99, 100, 122, 131, 132, 134, 135, 136, 196, 198, 220, 221, 222, 223.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 111, 148 (для сопоставления; в суде общей юрисдикции не применяются).
6. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая — ст. 333.19 (пп. 1, 3 п. 1) в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ.
7. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» — ст. 24.6, 24.7.
8. Федеральный закон от 14.07.2022 № 310-ФЗ (ограничение образования долей в праве собственности на жилое помещение, площадь которых менее учётной нормы).
9. Федеральный закон от 24.07.2023 № 351-ФЗ (изменения в ГК РФ о бремени содержания общего имущества).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» — п. 27 (сособственники несут расходы соразмерно долям; при отсутствии соглашения — судебное определение порядка участия, выдача отдельных платёжных документов).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 1.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — п. 11–13.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении

Жилищного кодекса Российской Федерации» — п. 30 (порядок участия в расходах для нанимателей по договору социального найма; применяется по аналогии при разграничении конструкций «раздел лицевого счёта» и «определение порядка оплаты»).

14. Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (порядок расчёта платы за ТКО, водоснабжение, водоотведение, отопление, содержание жилого помещения).
15. Постановление Правительства РФ от 14.12.2005 № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг».
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (общие разъяснения о порядке владения и пользования имуществом в долевой собственности и о применении ст. 247, 252 ГК РФ).