

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Кормушка для птиц на окне: перспективы требований соседки о возмещении вреда, демонтаже и «антисанитарии»

1. Краткая постановка вопроса

Собственник (пользователь) жилого помещения в посёлке разместил на своём окне кормушку для птиц; соседка заявляет о повреждении птицами её москитной сетки, о попадании корма на её наружный блок кондиционера (со ссылкой на «поломку») и об «антисанитарии», направила жалобу в управляющую организацию. Требуется оценить судебные перспективы трёх потенциальных требований: (1) о возмещении имущественного вреда (ст. 1064 ГК РФ), (2) о запрещении/прекращении деятельности и демонтаже кормушки (ст. 1065, 304 ГК РФ, ст. 30, 17 ЖК РФ), (3) о признании нарушения санитарных требований и правил пользования жилым помещением с привлечением к административной ответственности. Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, с указанием условий, при которых она «работает», и конкурирующих позиций.

2. Исходная фактическая модель: две возможные конфигурации, от которых зависит вся конструкция

Формулировка «посёлок рядом с лесом» + «УК» допускает два принципиально разных правовых режима, и молча выбрать один нельзя.

Конфигурация А — многоквартирный дом (МКД), управляемый УК. Применяются ЖК РФ, Правила содержания общего имущества (утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, далее — Правила № 491), решения общего собрания собственников (далее — ОСС). Появляется блок «общее имущество / фасад» и полномочия УК.

Конфигурация Б — индивидуальный жилой дом, дом блокированной застройки, коттеджный посёлок с обслуживающей организацией, ТСН/СНТ. Общего имущества МКД и ОСС нет (при ТСН — ст. 123.12 ГК РФ, Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ). «УК» — обслуживающая

организация без управленческих властных полномочий; спор приобретает классический соседско-деликтный характер (ст. 209, 304, 1064 ГК РФ, ст. 293 ГК РФ, правила благоустройства муниципального образования).

Далее, где это существенно, обе конфигурации разведены.

3. ВЕРСИЯ 1. Иск о возмещении вреда: москитная сетка и кондиционер

3.1. Применимые нормы и состав деликта

Общее основание — ст. 1064 ГК РФ: вред имуществу возмещается лицом, причинившим вред, в полном объёме (п. 1), при наличии вины (п. 2), при этом **вред, причинённый правомерными действиями, подлежит возмещению только в случаях, предусмотренных законом** (п. 3). Объём возмещения — ст. 15 ГК РФ (реальный ущерб).

Истец должен доказать: (а) факт и размер вреда; (б) противоправность поведения ответчика; (в) причинно-следственную связь; (г) вину (которая презюмируется — п. 2 ст. 1064 ГК РФ, п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). Бремя доказывания факта вреда и связи лежит на истце (ст. 56 ГПК РФ), отсутствие вины доказывает ответчик.

3.2. Причинная связь — ключевое и самое слабое звено иска

Требуется доказать, что повреждение сетки и выход из строя кондиционера наступили **именно вследствие** размещения кормушки. Здесь три самостоятельных препятствия:

- **Биологическая состоятельность версии.** Синицы — насекомоядные/зерноядные птицы, не «издирающие» москитные сетки; сетка разрушается от ультрафиолета, старения, механического износа, ветра, кошек, дятлов и т. п. Суд при оценке по внутреннему убеждению (ст. 67 ГПК РФ) вправе не принять голословное утверждение; в случае спора потребуется экспертное исследование (ст. 79 ГПК РФ).
- **Хронология.** По вашим данным кормушка появилась за 2 дня до первой претензии — это объективно исключает версию «многолетнего износа под воздействием кормушки» и одновременно ослабляет довод о связи (за 2 дня невозможно «изодрать всю сетку» при отсутствии иных следов — помёта, скопления птиц).
- **Кондиционер.** Пять зёрен на корпусе наружного блока не находятся в причинной связи с поломкой: нужны доказательства проникновения корма/

помёта внутрь корпуса, коррозии теплообменника, засорения дренажа, и — обязательно — заключение сервисной организации с указанием причины неисправности. Показания соседки здесь недостаточны (ст. 55, 60, 67 ГПК РФ).

3.3. Противоправность и правомерность действий

Размещение кормушки для диких птиц **прямо не запрещено** ни одним федеральным законом. Специальных норм о подкормке диких птиц нет; Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными» регулирует обращение с животными, содержащимися человеком, и на подкормку диких птиц в состоянии естественной свободы не распространяется; подкормка не является использованием объектами животного мира в смысле ст. 1, 34 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (нет изъятия из среды обитания) и разрешения не требует.

Отсюда следует центральный аргумент защиты: если действия по размещению кормушки сами по себе правомерны, то вред, причинённый птицами, **не является вредом от противоправных действий ответчика**, и по п. 3 ст. 1064 ГК РФ возмещению не подлежит, поскольку законом такое возмещение не предусмотрено.

Конкурирующая позиция: правомерность действий не исключает ответственности, если действия совершены с нарушением пределов осуществления гражданских прав (ст. 10 ГК РФ) — например, кормушка установлена так, что отходы заведомо и систематически сыплются на чужое имущество, и лицо это осознавало. В этом случае суд может усмотреть вину в форме небрежности (ст. 401 ГК РФ, применяемая через ст. 1064 ГК РФ) и взыскать убытки — но, как правило, не «стоимость кондиционера», а расходы на очистку/восстановление лакокрасочного покрытия (ст. 15 ГК РФ). Такая позиция применима только при доказанной систематичности (акты УК, видеозапись, повторяющиеся даты на фото).

3.4. Можно ли применить ст. 1079 ГК РФ (ответственность независимо от вины)

Версия, которую следует отвергнуть: ст. 1079 ГК РФ (источник повышенной опасности) не применяется, поскольку ответчик **не владеет** птицами и не осуществляет деятельность, создающую повышенную опасность; практика о диких животных в неволе (зоопарки, частные владельцы) к подкормке свободноживущих птиц неприменима из-за отсутствия владения.

3.5. Учёт «вины потерпевшего» и размера

Даже при доказанности связи применяется ст. 1083 ГК РФ: грубая неосторожность потерпевшего (изношенная, отработавшая срок сетка; блок кондиционера, установленный с нарушениями) влечёт уменьшение возмещения (п. 2). Размер доказывается чеками, сметой, заключением (ст. 15 ГК РФ); при цене иска до 100 000 руб. дело подсудно мировому судье (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ), госпошлина — по ст. 333.19 НК РФ (размер проверить на дату подачи), судебные расходы — ст. 98, 100 ГПК РФ.

Требование о компенсации морального вреда при повреждении имущества удовлетворению не подлежит: по смыслу ст. 151, 1099 ГК РФ и п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 компенсация возможна при нарушении личных неимущественных прав либо посягательстве на нематериальные блага, а при нарушении имущественных прав — только если это прямо предусмотрено законом.

3.6. Практический вывод по версии 1

- **Позиция А (доминирующая практическая):** иск о взыскании стоимости сетки и ремонта кондиционера бесперспективен — не доказаны причинная связь и противоправность; действия по размещению кормушки правомерны (п. 3 ст. 1064 ГК РФ).
- **Позиция Б (применима при систематичности):** иск может быть удовлетворён частично — в части расходов на очистку загрязняемого имущества, если доказаны повторяемость, осознание ответчиком последствий и отказ от устранения.
- **Оценка риска:** низкий (при отсутствии у соседки заключения сервиса и акта УК, фиксирующего систематическое загрязнение).

4. ВЕРСИЯ 2. Иск о запрещении деятельности (ст. 1065 ГК РФ)

Пункт 1 ст. 1065 ГК РФ допускает иск о запрещении деятельности, создающей **опасность причинения вреда в будущем**. Однако требуется доказать реальность опасности, её существенность и связь с деятельностью ответчика. Содержание кормушки вряд ли может быть квалифицировано как «деятельность, создающая опасность» в смысле нормы: опасность должна быть сопоставима с угрозой охраняемым благам, а не с бытовым неудобством.

Пункт 2 ст. 1065 ГК РФ (приостановление/прекращение эксплуатации предприятия, сооружения либо иной **производственной** деятельности) к

бытовой кормушке неприменим по субъектному и предметному признаку. Показательно, что даже эта, самая жёсткая норма содержит оговорку: суд отказывает, если прекращение противоречит общественным интересам, и такой отказ не лишает права на возмещение вреда (абз. 2 п. 2 ст. 1065 ГК РФ).

Практический вывод: как самостоятельное основание иска ст. 1065 ГК РФ малоперспективна; реальная «рабочая» конструкция для соседки — не она, а негаторный иск (раздел 5).

5. ВЕРСИЯ 3. Негаторный иск и требования об устранении нарушений (наиболее реалистичный риск)

5.1. Нормативная основа

Собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, даже если они не соединены с лишением владения (ст. 304, 305 ГК РФ). Согласно п. 45 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 иск подлежит удовлетворению, если истец докажет, что он собственник (законный владелец) и что действиями ответчика нарушается его право либо **имеется реальная угроза** нарушения.

Параллельно работают: ст. 17 ч. 4 ЖК РФ (пользование жилым помещением с соблюдением прав и законных интересов соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований), ст. 30 ч. 4 ЖК РФ (обязанность собственника не допускать нарушения прав соседей), п. 6 Правил пользования жилыми помещениями (утв. постановлением Правительства РФ от 21.01.2006 № 25), ст. 10 ГК РФ (пределы осуществления прав).

5.2. Что реально может быть присуждено

Суды в подобных спорах крайне редко обязывают полностью демонтировать некапитальное бытовое приспособление; типичные исходы:

- обязать **сместить** кормушку (другая створка, другое окно, вынос за пределы проекции кондиционера соседки);
- обязать **оборудовать поддон/бортик**, исключающий разлёт корма;
- обязать **устранить загрязнение** фасада/подоконников за свой счёт (ст. 15, 304 ГК РФ);
- отказать, если нарушения носят эпизодический характер (5 зёрен) и не создают реального препятствия в пользовании (п. 45 постановления № 25).

Ключевой критерий — существенность и систематичность. Разовая фотография 5 зёрен не образует «реальной угрозы»; журнал/акты за несколько недель с датами, видеозапись разлёта корма, следы помёта на стеклопакете соседки — образуют.

5.3. Конкурирующие позиции

- **Позиция «за» иск (применима при доказанной систематичности и наличии следов на имуществе соседки):** суд обяжет изменить конструкцию/место крепления; отказ ответчика добровольно устранить нарушение влечёт взыскание судебных расходов (ст. 98 ГПК РФ) и возможную судебную неустойку за неисполнение решения (ст. 308.3 ГК РФ, ст. 206 ГПК РФ).
- **Позиция «против» иска (применима при эпизодичности и добросовестности ответчика):** осуществление права не является злоупотреблением (ст. 10 ГК РФ), действия правомерны и социально полезны; помехи несущественны — в иске отказывают.

Практический вывод: риск средний и управляемый; основная угроза — не денежное взыскание, а предписание сместить/переоборудовать кормушку и судебные расходы.

6. ВЕРСИЯ 4. Общее имущество МКД и полномочия УК (только для Конфигурации А)

6.1. Крепление к окну или к фасаду — принципиальное различие

По ч. 1 ст. 36 ЖК РФ и п. 2 Правил № 491 к общему имуществу относятся **ограждающие несущие и ненесущие конструкции**, в том числе наружные стены и фасад, а также «окна и двери помещений, входящих в состав общего имущества» (то есть окна подъездов, лестничных клеток), — но не оконные блоки в квартирах.

Отсюда раздвоение: - если кормушка крепится **к створке/раме окна квартиры** — формально это личное имущество, режим общего имущества не включается, и требование «согласия собственников» несостоятельно; - если крепление выполнено **в наружную стену, откос, фасад** или кормушка нависает над фасадом, изменяя его вид, — затрагивается общее имущество.

6.2. Нужно ли решение ОСС

Здесь практика расходится:

- **Позиция 1 (строгая):** пользование общим имуществом осуществляется по соглашению всех собственников (ст. 246, 247 ГК РФ), а предоставление общего имущества в пользование иным лицам требует решения ОСС, принятого не менее 2/3 голосов (п. 3 ч. 2 ст. 44, ч. 1 ст. 46 ЖК РФ). Формально размещение на фасаде без такого решения неправомерно. Уязвимость позиции: п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ говорит о пользовании **иными лицами**, а не самим собственником.
- **Позиция 2 (доминирующая в бытовых спорах):** мелкие бытовые крепления (кондиционеры, антенны, цветочные ящики, кормушки), не затрагивающие несущих конструкций, не изменяющие архитектурного облика и не нарушающие прав других собственников, не требуют решения ОСС; требование о согласовании в таких случаях рассматривается как избыточное ограничение (ст. 10 ГК РФ). Применяется, если крепление не повреждает отделку фасада.
- **Отдельно:** правила благоустройства муниципального образования (принимаются в соответствии со ст. 45.1 ГК РФ и п. 19 ч. 1 ст. 14 / п. 25 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ) могут устанавливать требования к внешнему виду фасадов и порядку размещения на них оборудования — местный акт нужно проверить: именно он чаще всего является реальным основанием претензий, а не ЖК РФ.

Переустройством/перепланировкой кормушка не является (ст. 25, 26 ЖК РФ) и согласования по этим нормам не требует.

6.3. Что вправе и чего не вправе УК

- УК обязана содержать общее имущество (ч. 2.3 ст. 161, ст. 162 ЖК РФ; п. 10, 11 Правил № 491) и вправе выдать **предписание** об устранении нарушений, а также обратиться в суд — но при строгом прочтении п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ для иска в защиту общего имущества требуется решение ОСС; в практике встречается и подход, допускающий самостоятельный иск УК как лица, ответственного за содержание общего имущества (ст. 305 ГК РФ).
- УК **не вправе самовольно демонтировать** кормушку: это самоуправство (ст. 19.1 КоАП РФ) и нарушение права собственности (ст. 209, 304 ГК РФ), при повреждении имущества — ст. 1064 ГК РФ, при умышленном уничтожении/повреждении — ст. 167 УК РФ.
- Проверка по жалобе — Государственная жилищная инспекция (ст. 20 ЖК РФ), Роспотребнадзор; порядок рассмотрения обращений — Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ и ст. 33 Конституции РФ.

Практический вывод: в МКД риск — предписание УК и (реже) иск о приведении фасада в надлежащее состояние; требование «демонтировать, потому что это общее имущество» само по себе слабое; критично, чтобы крепление не повреждало фасад (иначе — реальное основание для требования о восстановлении).

7. ВЕРСИЯ 5. Санитарные требования и административный трек

7.1. Нормы

- ст. 10 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» — обязанность граждан не осуществлять действия, влекущие нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания;
- ст. 23 того же закона — санитарно-эпидемиологические требования к жилым помещениям (недопущение условий, вредных для проживания);
- ст. 39 — административная ответственность за нарушение санитарного законодательства;
- КоАП РФ: ст. 6.3 (нарушение законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия), ст. 6.4 (нарушение требований к эксплуатации жилых помещений и зданий), ст. 7.21 (нарушение правил пользования жилыми помещениями, порча жилых помещений и их оборудования);
- п. 6 Правил № 25 (пользование помещением с соблюдением санитарно-гигиенических требований и прав соседей);
- правила благоустройства муниципального образования и региональные КоАП (загрязнение территории, фасадов).

7.2. Порог доказывания «антисанитарии»

«Антисанитария» — не правовая категория. Доказыванию подлежат конкретные нарушения: систематическое загрязнение чужого имущества и мест общего пользования, привлечение грызунов/насекомых, появление помёта на подоконниках, оконных отливах, крыльце, детской площадке, невозможность использования помещения по назначению.

Фотография пяти зёрен: (а) не подтверждает систематичность; (б) не имеет привязки к дате/месту без метаданных; (в) при отсутствии акта, составленного с участием ответчика и с фотофиксацией, оценивается судом критически (ст. 67, 71 ГПК РФ). Для сравнения: даже нормы о содержании

домашних животных требуют установления реального нарушения прав соседей, а не единичного факта.

7.3. О конкурирующих подходах

- **Позиция «за привлечение»** применима, если Роспотребнадзор/ГЖИ зафиксировал систематическое загрязнение и антисанитарные условия; тогда возможны предписание и штраф по ст. 6.3/6.4 КоАП РФ, а также гражданский иск об устранении нарушений.
- **Позиция «против»** (доминирующая при единичных фактах): составы ст. 6.3, 6.4, 7.21 КоАП РФ требуют установления конкретного нарушенного правила и реального вредного воздействия; подкормка диких птиц сама по себе не образует состава, а штрафы по указанным статьям незначительны, поэтому административный трек используется соседями как давление, а не как эффективное средство защиты.

Практический вывод: административная перспектива низкая; риск — не штраф, а проверка, предписание и накопление доказательственной базы для гражданского иска.

8. ВЕРСИЯ 6. Требования о выселении и ст. 293 ГК РФ

Нормы, которые могут фигурировать в жалобах, к вашей ситуации практически неприменимы:

- **Ст. 35 ЖК РФ** касается граждан, чьё право пользования помещением прекращено, а также пользователей по решению суда (ч. 4 ст. 31 ЖК РФ) или по завещательному отказу, нарушающих правила пользования; собственник по этой статье выселению не подлежит.
- **Ст. 293 ГК РФ** теоретически допускает (для собственника жилого помещения, систематически нарушающего права и интересы соседей) предупреждение органа местного самоуправления, а затем — продажу помещения с публичных торгов. Механизм требует систематичности, неоднократных предупреждений и применяется судами крайне редко; в вашем случае перспектива нулевая.

Вывод: ссылки на «выселение» в переписке следует расценивать как эмоциональный аргумент, правовых последствий они не несут.

9. ВЕРСИЯ 7. Риски и встречные средства защиты владельца кормушки

1. **Самовольный демонтаж** соседкой или УК: ст. 209, 304 ГК РФ (защита права собственности), ст. 19.1 КоАП РФ, при повреждении — ст. 1064 ГК РФ, при умышленном повреждении — ст. 167 УК РФ.
2. **Жалоба в УК и надзорные органы не образует клеветы** (ст. 128.1 УК РФ) и не является распространением порочащих сведений по ст. 152 ГК РФ, если в обращении нет заведомо ложных сведений и оскорблений — это реализация конституционного права на обращение (ст. 33 Конституции РФ, п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3).
3. **Злоупотребление правом** со стороны соседки (ст. 10 ГК РФ) — если претензии носят характер травли, не подтверждаются фактами и сопровождаются навязыванием расходов; учитывается судом при распределении судебных расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ).
4. **Обратный деликтный риск:** если корм и помёт систематически попадают на чужое имущество, издержки на очистку могут быть взысканы (ст. 15, 1064 ГК РФ).

10. Сводная оценка перспектив

Требование	Правовая основа	Перспектива	Условие удовлетворения
Возмещение стоимости москитной сетки	ст. 15, 1064 ГК РФ	Низкая	Заключение эксперта + доказанная связь именно с кормушкой
Возмещение ремонта кондиционера	ст. 15, 1064 ГК РФ	Низкая	Сервисное заключение о причине неисправности + следы систематического загрязнения
Запрещение «деятельности»	ст. 1065 ГК РФ	Низкая	Практически неприменима к бытовой кормушке
Обязание сместить/переоборудовать кормушку, устранить загрязнение	ст. 304, 305 ГК РФ, ст. 17, 30 ЖК РФ, п. 6 Правил № 25	Средняя	Доказанная систематичность + реальное препятствие

Требование	Правовая основа	Перспектива	Условие удовлетворения
Демонтаж как использование общего имущества	ст. 36, 44, 46 ЖК РФ, ст. 246, 247 ГК РФ	Низкая/средняя	Только при креплении к фасаду и повреждении отделки; зависит от практики
Административная ответственность («антисанитария»)	ст. 6.3, 6.4, 7.21 КоАП РФ, ст. 10, 23 ФЗ № 52-ФЗ	Низкая	Акт надзорного органа, фиксирующий систематическое нарушение
Выселение	ст. 35 ЖК РФ, ст. 293 ГК РФ	Нулевая	Неприменимо

11. Практические рекомендации

- 1. Зафиксировать текущее состояние:** фото/видео кормушки, подоконника, фасада, отсутствие следов помёта на имуществе соседки, даты. Это база для возражений по ст. 56, 67 ГПК РФ.
- 2. Технически снять основной аргумент** — установить поддон/бортик или заменить корм на не разлетающийся (сало, семечки в сетке), перевесить кормушку на створку, удалённую от кондиционера. Это резко снижает риск негативного иска (ст. 304 ГК РФ) и лишает смысла жалобы.
- 3. Проверить способ крепления:** если саморез/кронштейн входит в наружную стену или откос — перенести крепление на оконную раму/створку; если повреждена отделка фасада — восстановить за свой счёт (снятие основания для претензий УК по п. 10, 11 Правил № 491).
- 4. Ответить в УК письменно:** изложить, что кормушка закреплена на оконном блоке квартиры, крепление фасада не затрагивает, повреждений общего имущества нет; одновременно сообщить о готовности оборудовать поддон. Письменный ответ дисциплинирует УК и формирует доказательства добросовестности (ст. 10 ГК РФ).
- 5. На предписание УК** реагировать в срок; при несогласии — обжаловать, помня, что УК не вправе демонтировать самовольно.
- 6. Не вступать в переписку «по существу» без фиксации;** при получении иска — заявлять о недоказанности причинной связи, противоправности и вины (п. 3 ст. 1064 ГК РФ), о применении ст. 1083 ГК РФ (износ сетки), о несоразмерности требования (ст. 15 ГК РФ), о распределении расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ).

7. **Учитывать локальный уровень:** проверить правила благоустройства муниципального образования (ст. 45.1 ГК РФ, Федеральный закон № 131-ФЗ) — именно там чаще всего содержатся реально применимые требования к фасадам.

12. Редакционное замечание о приложенных правовых материалах

Для внутренней публикации важно зафиксировать: часть приложенных источников **к спору не относится** и не должна использоваться в аргументации —

- ст. 1066 ГК РФ (необходимая оборона) — иной институт;
- ст. 35 ЖК РФ (выселение) и ст. 61 ЖК РФ (социальный найм) — не регулируют отношения собственника с соседом;
- ст. 156 ЖК РФ (размер платы) — предмет иной;
- ст. 20.2 КоАП РФ — нарушение порядка организации публичного мероприятия, к кормушке неприменимо (приложенный фрагмент относится к иной статье КоАП РФ);
- ст. 1065 ГК РФ, ст. 1064 ГК РФ, ст. 1083 ГК РФ, ст. 30, 17, 36, 44, 46, 161, 162, 20 ЖК РФ — релевантны и использованы выше.

Отдельно: реквизиты «Федеральный закон от 20.02.2026 № 31-ФЗ», «Федеральный закон от 09.04.2026 № 77-ФЗ», «Распоряжение Президента РФ от 04.05.2026 № 143-рп» не могут рассматриваться как действующие источники (датированы будущим периодом, а распоряжение Президента РФ в принципе не вносит изменения в Жилищный кодекс РФ). Перед публикацией ссылки на них следует исключить либо перепроверить по официальному portalу publication.pravo.gov.ru. Также обращаю внимание, что фрагмент источника № 9 (законопроект о дополнении ст. 30 ЖК РФ частью 1.1 о минимальном размере доли — 6 кв. м) в приложенном виде относится к стадии проекта и не может цитироваться как действующая норма.

13. Список использованных нормативных источников

1. Конституция РФ — ст. 33.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 10, 12, 15, 209, 246, 247, 290, 304, 305, 308.3, 401.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1064, 1065, 1079, 1083, 1099.
4. Гражданский кодекс РФ, часть первая, гл. 4 — ст. 123.12 (ТСН).

-
5. Жилищный кодекс РФ — ст. 17, 20, 25, 26, 30, 36, 44, 46, 161, 162.
 6. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 6.3, 6.4, 7.21, 19.1.
 7. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 23, 55, 56, 60, 67, 71, 79, 98, 100, 206.
 8. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.19.
 9. Уголовный кодекс РФ — ст. 128.1, 167.
 10. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» — ст. 10, 23, 39.
 11. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» — ст. 1, 34.
 12. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными...» — ст. 1.
 13. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ — п. 19 ч. 1 ст. 14, п. 25 ч. 1 ст. 16.
 14. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ.
 15. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» — ст. 2.
 16. Градостроительный кодекс РФ — ст. 45.1.
 17. Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (Правила содержания общего имущества в МКД) — п. 2, 10, 11.
 18. Постановление Правительства РФ от 21.01.2006 № 25 (Правила пользования жилыми помещениями) — п. 6.
 19. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 — п. 12, 45.
 20. Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 — п. 2.
 21. Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 — п. 7, 10.