

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Размещение стационарного элемента благоустройства (поручня) вдоль частного жилого дома под скатом кровли и распределение ответственности за вред от схода снега и наледи

1. Краткая постановка вопроса

Собственник индивидуального жилого дома в переулке г. Томска возражает против планируемой администрацией установки стационарного поручня на участке спуска непосредственно вдоль дома и под скатом его кровли, где зимой образуются снег и наледь. Поскольку переулок узкий, поручень, по мнению заявителя, задаст посетителям расположенного далее детского кукольного театра устойчивую траекторию движения в опасной зоне, тогда как имеется альтернативный, более широкий и безопасный проход. Администрация заявляет, что риск и ответственность полностью лежат на собственнике, который обязан очищать кровлю. Требуется оценить: (а) правомерность размещения поручня в указанном месте без согласования с собственником и без оценки альтернатив; (б) может ли ответственность за вред, причинённый посетителям, быть возложена исключительно на собственника дома; (в) как в действительности распределяется ответственность между собственником здания и муниципальным образованием за вред вследствие ненадлежащего содержания территории общего пользования и размещённых на ней элементов благоустройства.

2. Статусная база: что именно размещается, где и на каком основании

2.1. Правовой режим переулка

Переулок относится к территориям общего пользования — территориям, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (улицы, проезды, площади) — **п. 12 ст. 1 Земельного кодекса РФ**. Такие территории находятся в муниципальной собственности либо относятся к землям,

государственная собственность на которые не разграничена (**ст. 16, 19 ЗК РФ; ст. 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ»**).

Из этого следует принципиальное для дела разграничение: **земельный участок под домом** (частная собственность, границы определены в ЕГРН) и **земли общего пользования переулка** (муниципальная собственность) — две разные правовые территории с разным режимом согласований.

2.2. Квалификация поручня

Поручень на спуске — это элемент благоустройства (малое архитектурное сооружение / элемент организации рельефа), а не объект капитального строительства. Правовое определение: **ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»** (понятия «правила благоустройства территории муниципального образования», «муниципальный правовой акт»; текст воспроизведён в предоставленной подборке). Методические ориентиры для правил благоустройства — **приказ Минстроя России от 13.04.2017 № 711/пр.**

2.3. Компетенция администрации

Организация благоустройства территории городского округа, включая размещение и содержание малых архитектурных форм, — вопрос местного значения городского округа: **п. 19 ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 131-ФЗ**. Дорожная деятельность и содержание дорог местного значения — **п. 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 131-ФЗ; ст. 12, 14 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»**.

Муниципальные правовые акты принимаются по вопросам местного значения (**ст. 43 Федерального закона № 131-ФЗ**), к ним относятся и правила благоустройства города Томска (реквизиты и пункты акта подлежат сверке по действующей редакции — см. раздел 12).

2.4. Переходный период реформы местного самоуправления

Согласно **ст. 91 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»** (в предоставленной подборке атрибутирован Федеральному закону от 24.06.2025 № 171-ФЗ; точные реквизиты подлежат сверке): до 1 января 2027 года органы местного самоуправления осуществляют полномочия в соответствии со **ст. 14-18 Федерального закона № 131-ФЗ**, а

муниципальные правовые акты применяются в части, не противоречащей новому закону. Для настоящего спора это означает, что компетенционная база администрации на сегодня определяется **ст. 16 Федерального закона № 131-ФЗ**.

3. Версия 1. Размещение поручня правомерно (позиция администрации)

3.1. Обоснование

1. Поручень размещается на землях общего пользования, собственником которых является муниципальное образование. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону (**п. 1, 2 ст. 209 ГК РФ**), а орган местного самоуправления реализует это правомочие от имени муниципального образования.
2. Размещение элементов благоустройства отнесено к вопросам местного значения (**п. 19 ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 131-ФЗ**) и осуществляется в порядке, установленном правилами благоустройства. Отдельного согласования с собственниками зданий, расположенных вдоль территории общего пользования, законодательство о местном самоуправлении и о благоустройстве **не предусматривает**.
3. Установка поручня на спуске — мера, направленная на обеспечение доступности пешеходного пути для маломобильных групп населения, то есть исполнение **ст. 15 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»** и **СП 59.13330 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения»**. Отказ от поручня по мотиву риска схода снега сам по себе ослабил бы доступность.
4. Выбор конкретного места размещения относится к дискреции органа местного самоуправления. Суд при проверке по правилам **гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 226, 227)** проверяет **законность**, а не целесообразность решения, и не вправе подменять орган местного самоуправления в оценке технической и организационной обоснованности варианта.
5. Прямой нормы, обязывающей орган местного самоуправления «оценивать альтернативы» при размещении малой архитектурной формы, в законодательстве нет.

3.2. Практический вывод по версии 1

Версия 1 верна **только в части земельно-правового титула и отсутствия необходимости согласовывать размещение на муниципальной земле с собственниками прилегающих зданий**. Она **не снимает** обязанности соблюсти технические, противопожарные, санитарные требования и требования безопасности пешеходного движения (раздел 4), и **не подтверждает** довод администрации о том, что риск полностью перекладывается на собственника (раздел 6).

Ключевая проверка, от которой зависит вся конструкция: проходит ли ось поручня и его крепления **в границах земельного участка дома** (по ЕГРН) или **по землям общего пользования**. Ответ надо получить документально — выпиской ЕГРН и схемой размещения.

4. Версия 2. Размещение правомерно только при соблюдении ряда условий; при их несоблюдении — оспоримо

4.1. Условие первое: границы земельного участка и фасад дома

Если поручень (его опоры, бетонируемое основание) хотя бы частично заходит **в границы участка**, принадлежащего собственнику, либо крепится к фасаду, цоколю, отмостке жилого дома, — требуется согласие собственника (**п. 1, 2 ст. 209 ГК РФ**). Самовольное занятие чужого участка влечёт последствия, предусмотренные **ст. 60, 76 ЗК РФ**, и даёт собственнику право на негаторный иск — **ст. 304 ГК РФ**; условия его удовлетворения разъяснены в **п. 45, 47 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25**: иск подлежит удовлетворению, если истец докажет, что является собственником (законным владельцем) и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право.

Практический вывод: здесь у собственника сильная позиция, но только при доказанности захода конструкции в границы участка или крепления к дому. Обычная ошибка — оспаривать размещение «под кровлей» без проверки кадастровых границ.

4.2. Условие второе: соблюдение технических и противопожарных требований

Даже на муниципальной земле размещение элемента благоустройства должно соответствовать требованиям безопасности:

- **ст. 8 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»** (обеспечение безопасности при эксплуатации) и **ст. 6** того же закона (обязательность применения включённых в перечень стандартов и сводов правил); фрагмент **ст. 30** о достаточном освещении путей перемещения и доступности приведён в предоставленной подборке;
- **СП 42.13330 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»** — нормативные параметры пешеходных коммуникаций, включая ширину пешеходной части; критерий существенный, поскольку переулок узкий и поручень дополнительно сужает проход;
- **СП 59.13330** — параметры доступности (поручень должен помогать, а не создавать препятствие);
- **ГОСТ Р 50597-2017** — требования к эксплуатационному состоянию дорог и улиц, включая сроки устранения зимней скользкости и нормативные сроки ликвидации наледи;
- **ст. 53 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»** и **ст. 67** того же закона, а также **СП 4.13130** — требования к эвакуационным путям и проездам для пожарной техники. Если переулок узкий и одновременно является проездом для пожарных подразделений к театру (объекту с массовым пребыванием людей, в том числе детей), сужение проезда поручнем — самостоятельное нарушение, проверяемое независимо от «снегового» спора.

Практический вывод: это наиболее перспективное направление оспаривания, поскольку оно не зависит от оценки «целесообразности» и проверяется по измеримым параметрам (ширина прохода, освещение, уклоны, отступы).

4.3. Условие третье: анализ альтернатив и добросовестность выбора

Прямой обязанности «оценить альтернативы» закон действительно не устанавливает (см. 3.1, п. 5). Однако правовое значение этого обстоятельства всё же существует, и выводится оно из трёх источников:

1. **Принцип добросовестности и запрет злоупотребления правом — п. 3, 4 ст. 1, ст. 10 ГК РФ**; общий ориентир — **п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25**. Выбор заведомо более опасного из двух доступных вариантов при равной эффективности может квалифицироваться как недобросовестное осуществление полномочия.
2. **Обязанность не создавать опасность причинения вреда — п. 1 ст. 1065 ГК РФ**, дающая самостоятельный иск о запрещении деятельности (в данном случае — размещения), создающей опасность причинения вреда в будущем.
3. **Специальный характер полномочия**: благоустройство — деятельность, направленная на обеспечение благоприятных и **безопасных** условий (ст. 2 Федерального закона № 131-ФЗ; приказ Минстроя России № 711/пр). Результат, повышающий риск для пешеходов, противоречит цели полномочия.

Практический вывод по версии 2: иск о признании действий (бездействия) незаконными по **гл. 22 КАС РФ** имеет хорошие шансы только при наличии измеримого нарушения (ширина, освещение, противопожарный проезд, заход в границы участка, крепление к дому). Иск «нам не нравится выбор из двух вариантов» без технического нарушения, как правило, не удовлетворяется. Иск по **ст. 1065 ГК РФ** — самостоятельный и более гибкий инструмент, но требует доказать реальность опасности (зимняя статистика сходов, акты, фото, показания).

4.4. Условие четвёртое: публично-правовая процедура

Если размещение поручня оформляется через изменение правил благоустройства или иную муниципальную программу, применяются процедуры **ст. 28 Федерального закона № 131-ФЗ** (публичные слушания по проектам муниципальных правовых актов по вопросам местного значения; вопрос об обязательности вынесения проекта правил благоустройства решается по действующей редакции нормы) и **ст. 43** того же закона. Если поручень — элемент текущего ремонта/обустройства без принятия акта, публичные процедуры не требуются, и это не порок.

5. Версия 3. Размещение может быть ограничено судом как создающее опасность (ст. 1065 ГК РФ)

5.1. Конструкция иска

П. 1 ст. 1065 ГК РФ: опасность причинения вреда в будущем является основанием для иска о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Предмет — не взыскание, а запрет (в данном случае — запрет размещения поручня в конкретной точке / понуждение к выбору безопасного варианта как способа исполнения). Способы защиты — **ст. 12 ГК РФ**.

5.2. Что нужно доказать

- существование опасности (не гипотетической): акты о сходе снега/наледи за предыдущие сезоны, обращения, ответы администрации, фотоматериалы, данные о погодных аномалиях, объяснения соседей;
- причинно-следственную связь между размещением поручня и повышением вероятности нахождения людей в опасной зоне (здесь работает именно аргумент «поручень задаёт траекторию»: он не просто «находится рядом», а **организует движение**);
- наличие менее опасного варианта, обеспечивающего ту же функцию (альтернативный широкий проход) — это доказательство того, что запрет не лишает пешеходов доступности.

5.3. Ограничение, которое нужно учитывать

П. 2 ст. 1065 ГК РФ допускает отказ в иске о приостановлении/прекращении деятельности, если её прекращение противоречит общественным интересам. Применительно к поручню суд, скорее, выберёт не полный запрет, а понуждение к изменению места размещения либо к комплексу компенсирующих мер (снегозадержание, ограждение, освещение, перенос маршрута).

5.4. Практический вывод по версии 3

Версия 3 — наиболее реалистичный способ добиться **изменения проекта без полного отказа от поручня**. Формулировка требований должна быть не «запретить поручень», а «обязать устранить опасность» с указанием конкретных мер.

6. Ответственность за вред: пять конкурирующих моделей

Ниже разобраны все существенные модели, поскольку ответ на вопрос «может ли вся ответственность лечь только на собственника» зависит от фактической конфигурации, а не от общего правила.

6.1. Модель А. Ответственность только собственника дома (доминирующая позиция при «чистом» сходе снега)

Основание: ст. 210 ГК РФ (бремя содержания имущества), ч. 3, 4 ст. 30 ЖК РФ (собственник жилого помещения несёт бремя его содержания, обязан поддерживать надлежащее состояние и соблюдать права и законные интересы соседей), п. 1 ст. 1064 ГК РФ (генеральный деликт), правило о презумпции вины причинителя — п. 2 ст. 1064 ГК РФ, п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1. Техническая обязанность по очистке кровли и ограждению опасных зон при сбросе снега — п. 3.6.14 постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 (применяется как техническое требование к содержанию жилищного фонда, в том числе по аналогии для индивидуальных домов).

Когда применяется: вред причинён непосредственно сходом снега/наледи с кровли дома, собственник не доказал отсутствие вины, со стороны муниципалитета нарушения не установлено.

Что необходимо доказать потерпевшему: факт падения именно с кровли данного дома, непринятие собственником мер.

Что доказывает собственник для освобождения: договор на очистку кровли, журнал производства работ, акты, установленные снегозадерживающие устройства — СП 17.13330 «Кровли» (требования к снегозадерживающим устройствам; пункт подлежит сверке по действующей редакции). Заметим: привлечение подрядчика **не освобождает** собственника перед третьими лицами — ст. 403 ГК РФ.

6.2. Модель В. Ответственность только муниципального образования

Основание: ст. 1069 ГК РФ — вред, причинённый в результате незаконных действий (бездействия) органов местного самоуправления, возмещается за счёт казны муниципального образования; ст. 1064 ГК РФ; обязанности по содержанию территории общего пользования — п. 19 ч. 1 ст. 16

Федерального закона № 131-ФЗ, ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ, ГОСТ Р 50597-2017, правила благоустройства.

Когда применяется: наледь образовалась **на самом пешеходном пути** (вне кровли), территория не убрана, либо органом местного самоуправления не приняты меры по ограждению/обозначению опасной зоны, которую он сам организовал.

Слабое место: установка поручня — действие **правомерное**. По **п. 3 ст. 1064 ГК РФ** вред, причинённый правомерными действиями, возмещается лишь в случаях, предусмотренных законом. Поэтому иск к муниципалитету нужно строить не на «незаконно поставили поручень», а на **незаконном бездействии** (не обеспечили безопасность маршрута, не устранили опасность после обращения, не оградили зону возможного схода).

6.3. Модель С. Солидарная ответственность (совместное причинение)

Основание: **ст. 1080 ГК РФ** — лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Когда применяется: оба субъекта **совместно** создали причинный комплекс — муниципалитет организовал и закрепил маршрут в опасной зоне, собственник не обеспечил снегозадержание и очистку. Потерпевший вправе предъявить требования к любому из них в полном объёме.

Ограничение: конструкция **ст. 1080 ГК РФ** рассчитана на совместность действий; при сочетании «действие одного + бездействие другого» суды чаще переходят к долевой модели (6.4). Тем не менее привлечение администрации соответчиком и заявление о солидарности — процессуально правильный шаг: это предотвращает возложение 100 % на собственника.

6.4. Модель D. Долевая ответственность (наиболее вероятная при смешанном причинении)

Основание: **ст. 1081 ГК РФ** (доли определяются по степени вины; при невозможности определить — равные доли), **п. 2 ст. 1064 ГК РФ**.

Когда применяется: суд устанавливает обоюдный вклад: собственник не очистил кровлю и/или не установил снегозадерживающие устройства; муниципалитет целенаправленно направил поток пешеходов под скат при наличии безопасной альтернативы и/или не принял мер по ограждению опасной зоны. Итог — распределение долей (например, 50/50 или с уклоном в сторону собственника).

Практический вывод: именно модель D — реалистичный «худший» сценарий для администрации и «лучший разумный» для собственника. Добиваться нужно её, а не полного освобождения.

6.5. Модель Е. Освобождение собственника (отсутствие вины) и вина потерпевшего

- **Отсутствие вины** — п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ, п. 11 постановления Пленума ВС РФ № 1: собственник освобождается, если докажет, что принял все зависящие от него меры (снегозадерживающие устройства по СП 17.13330, регулярная очистка по договору, ограждение зоны сброса).
- **Грубая неосторожность потерпевшего** — ст. 1083 ГК РФ: п. 1 — при вреде жизни/здоровью (уменьшение возмещения при грубой неосторожности, но не отказ при вине причинителя); п. 2 — при ином вреде. Идти по узкому переулку под козырьком при очевидной наледи может быть оценено как грубая неосторожность, но для посетителей театра этот аргумент слабый: маршрут им фактически навязан.
- **Повышенная опасность (ст. 1079 ГК РФ) здесь неприменима:** кровля здания не является деятельностью, создающей повышенную опасность; примерный перечень таких видов деятельности дан в п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1.

7. Юридическое значение «целенаправленно созданного маршрута»

Это ядро спора, и оно шире, чем спор о поручне.

1. **Причинная связь.** Прямое требование — п. 1 ст. 1064 ГК РФ; критерии — постановление Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 (причинно-следственная связь и вина как условия ответственности). Установка поручня **не является** причиной схода снега, но является причиной **нахождения человека в точке схода**. Это две разные причинные линии, и суды их различают: первая ведёт к собственнику, вторая — к организатору движения.
2. **Разграничение «зоны ответственности».** Обязанность собственника содержать кровлю (ст. 210 ГК РФ) и обязанность муниципалитета содержать территорию общего пользования и обеспечивать безопасность пешеходных путей (п. 19 ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 131-ФЗ, ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ, ГОСТ Р 50597-2017) — **самостоятельные** обязанности. Исполнение одной не поглощает другую и не отменяет её. Ответ администрации «мы поставили поручень, а за снег

отвечаете вы» юридически означает лишь перекладывание одной из двух обязанностей.

3. **Наличие альтернативы.** Оно не создаёт автоматически незаконности, но: (а) усиливает довод о недобросовестности выбора (**ст. 10 ГК РФ**); (б) является элементом доказывания по **ст. 1065 ГК РФ**; (в) влияет на определение степени вины по **ст. 1081 ГК РФ**; (г) лишает администрацию «защиты необходимостью» (нет утверждения, что иного варианта не существовало).
4. **Особый субъект — дети.** Театр кукольный, детский; посетители — несовершеннолетние. Это повышает стандарт заботливости со стороны организатора пешеходного маршрута: **ст. 53, 67 Федерального закона № 123-ФЗ, ст. 15 Федерального закона № 181-ФЗ, ст. 4 Федерального закона от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации»** (основные направления государственной политики в интересах детей). Для суда это существенный аргумент при распределении долей.

8. Технический контур: что объективно обязан делать собственник

Требование	Норма (подлежит сверке по действующей редакции)	Следствие
Установка снегозадерживающих устройств на кровле с организованным сходом снега	СП 17.13330 «Кровли»	Снимает часть вины собственника; одновременно делает невозможным довод «сход неизбежен»
Очистка кровли и удаление наледи с ограждением опасных зон	п. 3.6.14 постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170	Наличие договора и журнала — доказательство отсутствия вины
Содержание территории общего пользования, устранение зимней скользкости в нормативные сроки	ГОСТ Р 50597-2017; правила благоустройства г. Томска	Зона ответственности муниципалитета / подрядной организации

Требование	Норма (подлежит сверке по действующей редакции)	Следствие
Нормативная ширина пешеходного пути, освещение	СП 42.13330; СП 59.13330	Проверяемый параметр для оспаривания поручня
Проезд для пожарной техники	ст. 67 Федерального закона № 123-ФЗ; СП 4.13130	Самостоятельное основание требований, если переулок — проезд к театру

9. Алгоритм действий собственника (практическая часть)

Шаг 1. Документальная фиксация geography. Выписка ЕГРН на участок и дом, схема границ, наложение планируемой трассы поручня. Основание — **ст. 62 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ**. Цель — установить, выходит ли конструкция за границы участка (раздел 4.1).

Шаг 2. Информационный запрос в администрацию. Запросить: схему размещения, обоснование выбора места, включение в муниципальную программу, расчёт ширины прохода, сведения о согласовании с ГИБДД (если переулок — дорога), результаты оценки доступности. Основания: **ст. 2, 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ** (срок рассмотрения — 30 дней), **ст. 5 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ** (право на доступ к информации о деятельности органов местного самоуправления). Отказ или «отписка» — самостоятельный предмет обжалования.

Шаг 3. Фиксация фактического состояния. Фото/видео сезона схода снега с привязкой к датам и погодным условиям, акт с подписями соседей. Это доказательственная база для **ст. 1065 ГК РФ** и для будущего спора о долях.

Шаг 4. Собственная «защитная оболочка». Установить снегозадерживающие устройства, заключить договор на очистку кровли и содержание прилегающей территории, вести журнал, сохранять акты. Это не признание вины, а исполнение **ст. 210 ГК РФ** и **ст. 30 ЖК РФ**; одновременно это лучший способ снизить свою долю по **ст. 1081 ГК РФ**. Дополнительно — добровольное страхование гражданской ответственности перед третьими лицами (**ст. 931 ГК РФ**).

Шаг 5. Параллельные обращения. Прокуратура — **ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1**; ГИБДД (вопросы безопасности движения и проезда) — **ст. 12, 14 Федерального закона № 196-ФЗ**; орган государственного строительного/жилищного надзора — по вопросам содержания. Коллективное обращение с соседями усиливает эффект.

Шаг 6. Судебные варианты (выбор зависит от цели): - **Цель — отменить/изменить размещение:** административный иск по **гл. 22 КАС РФ** (ст. 218, 226, 227; срок — 3 месяца, ч. 1 ст. 219 КАС РФ) при наличии измеримого нарушения; либо иск по **ст. 1065 ГК РФ** — обязать устранить опасность (перенос, снегозащита, ограждение, освещение). - **Цель — защита участка/фасада:** иск по **ст. 304 ГК РФ** (+ **ст. 60, 76 ЗК РФ**). - **Цель — возмещение уже причинённого вреда:** иск по **ст. 15, 1064, 1069 ГК РФ**; при вреде здоровью — также компенсация морального вреда (**ст. 151, 1099-1101 ГК РФ**). - **Цель — при будущем иске потерпевшего:** не признавать вину в переписке, заявлять ходатайство о привлечении администрации соответчиком, ставить вопрос о солидарной (**ст. 1080 ГК РФ**) или долевой (**ст. 1081 ГК РФ**) ответственности, представлять доказательства своей осмотрительности.

Шаг 7. Административная плоскость. Учитывать, что неисполнение обязанности по очистке кровли может повлечь административную ответственность по закону субъекта РФ об административных правонарушениях в области благоустройства (для Томской области — Кодекс Томской области об административных правонарушениях; реквизиты подлежат сверке). Этот риск существует **независимо** от спора с администрацией и должен закрываться шагом 4.

10. Слабые места позиции собственника (честная оценка)

- 1. Обязанность очищать кровлю никуда не исчезает.** Никакая незаконность действий администрации не отменяет **ст. 210 ГК РФ** и **ст. 30 ЖК РФ**. Тезис «раз нас направили под скат, мы не отвечаем» в суде не пройдёт.
- 2. Оспаривание целесообразности бесперспективно.** Суд проверяет законность, а не оптимальность выбора места (**гл. 22 КАС РФ**). Нужны измеримые нарушения.
- 3. Причинная связь «поручень → травма» неочевидна.** Суд может указать, что пешеходы ходили этим путём и до установки поручня, а причиной вреда

явился исключительно сход снега. Это требуется опровергать историей маршрута и фактическими данными.

4. **Установка снегозадерживающих устройств может быть предписана** и без спора — как самостоятельное требование к кровле; отказ от их установки ослабит позицию.
5. **Иск по ст. 1065 ГК РФ** может быть удовлетворён лишь частично (компенсирующие меры вместо запрета) — **п. 2 ст. 1065 ГК РФ**.

11. Итоговые выводы по каждой версии

По вопросу о правомерности размещения поручня:

- **Версия 1** (правомерно, согласование с собственником не требуется): верна только при условии, что конструкция полностью расположена в границах земель общего пользования, не крепится к дому и не нарушает технических, противопожарных и «доступностных» норм. В этом объёме возражение собственника против самого факта установки юридически несостоятельно.
- **Версия 2** (правомерно лишь при соблюдении условий; иначе оспоримо): наиболее вероятная итоговая квалификация. Ключевые проверяемые основания — заход в границы участка/крепление к дому (**ст. 209, 304 ГК РФ, ст. 60, 76 ЗК РФ**), ширина пешеходного пути (**СП 42.13330, СП 59.13330**), противопожарный проезд (**ст. 67 Федерального закона № 123-ФЗ, СП 4.13130**), освещение (**ст. 30 Федерального закона № 384-ФЗ**).
- **Версия 3** (создание опасности): самостоятельный и наиболее реалистичный инструмент — иск по **п. 1 ст. 1065 ГК РФ** об устранении опасности (перенос поручня, снегозадерживающие устройства, ограждение, освещение) с учётом ограничения **п. 2 ст. 1065 ГК РФ**.
- Обязанность «оценить альтернативы» **прямо законом не установлена**, но наличие безопасной альтернативы юридически значимо: через **ст. 10 ГК РФ** (недобросовестность выбора), **ст. 1065 ГК РФ** (возможность устранить опасность без отказа от функции) и **ст. 1081 ГК РФ** (степень вины при распределении долей).

По вопросу об ответственности за вред:

- **Вся ответственность только на собственнике** возможна **лишь** в «чистой» модели А: сход произошёл с кровли, собственник не доказал отсутствие вины, со стороны муниципалитета нарушений нет. Это законный, но не единственно возможный сценарий (**ст. 210, п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ, ст. 30 ЖК РФ**).

- Если будет доказано, что орган местного самоуправления **целенаправленно организовал и закрепил** пешеходный маршрут в зоне схода снега при наличии безопасной альтернативы и/или не принял мер по ограждению и обозначению опасной зоны после обращения, ответственность распределяется: **солидарно — ст. 1080 ГК РФ** (при совместном причинении), **долевой — ст. 1081 ГК РФ** (наиболее вероятно), либо **полностью на муниципалитете — ст. 1069, 1064 ГК РФ** (при доказанном незаконном бездействии; для правомерной установки поручня — с учётом **п. 3 ст. 1064 ГК РФ**).
- Утверждение администрации «в случае падения снега ответственность лежит на вас» юридически **неточно**: оно описывает только модель А и умалчивает о самостоятельной обязанности муниципалитета обеспечивать безопасность территории общего пользования и пешеходных путей (**п. 19 ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 131-ФЗ, ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ, ГОСТ Р 50597-2017**), а также о возможности смешанной ответственности.
- Для собственника практическая цель — не «полное освобождение», а: (1) документально зафиксировать альтернативу и опасность; (2) добиться изменения проекта или компенсирующих мер; (3) создать доказательственную базу собственной осмотрительности; (4) в любом будущем процессе обеспечить привлечение администрации соотчетчиком и распределение долей.

12. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Земельный кодекс РФ — п. 12 ст. 1; ст. 16, 19, 60, 76.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — п. 3, 4 ст. 1; ст. 10, 12, 15, 209, 210, 304, 403.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 931, 1064 (п. 1, 2, 3), 1065, 1069, 1080, 1081, 1083; ст. 151, 1099–1101.
4. Жилищный кодекс РФ — ч. 3, 4 ст. 30.
5. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» — ст. 2, п. 5, 19 ч. 1 ст. 16, ст. 28, ст. 43.
6. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» — ст. 91 (переходные положения; реквизиты подлежат сверке, см. раздел 12-А).
7. Градостроительный кодекс РФ — ст. 60 (возмещение вреда вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства; ч. 9, 10) —

применяется субсидиарно-ориентирующе, поскольку непосредственно регулирует капитальные объекты.

8. Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» — ст. 6, 8, 30.
9. Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» — ст. 53, 67.
10. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» — ст. 3, 12, 14.
11. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» — ст. 15.
12. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации» — ст. 4.
13. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2, 12.
14. Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» — ст. 5.
15. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.
16. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» — ст. 62.
17. Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» — ст. 3.1.

Подзаконные и технические акты

1. Постановление Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» — п. 3.6.14 и раздел 3.6.
2. Приказ Минстроя России от 13.04.2017 № 711/пр «Об утверждении Методических рекомендаций для подготовки правил благоустройства территорий поселений, городских округов, внутригородских районов».
3. СП 17.13330 «Кровли» — требования к снегозадерживающим устройствам.
4. СП 42.13330 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».
5. СП 59.13330 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения».
6. СП 4.13130 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объёмно-планировочным и конструктивным решениям».

7. ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля».
8. Правила благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории муниципального образования «Город Томск» (муниципальный правовой акт; реквизиты и пункты подлежат сверке по действующей редакции).
9. Устав муниципального образования «Город Томск» (в части компетенции администрации).

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» — п. 11, 18.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 1, 45, 47.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.07.2025 № 27-П (в предоставленной подборке приведено с некорректной атрибуцией текста — в настоящем разборе как основание выводов не используется; см. раздел 12-А).

Процессуальные кодексы

1. Кодекс административного судопроизводства РФ — гл. 21 (ст. 208, 213), гл. 22 (ст. 218, 219, 226, 227).

12-А. Примечание о достоверности предоставленной нормативной подборки

Профессиональная обязанность — предупредить о дефектах исходного массива, поскольку от этого зависит применимость ссылок в процессуальных документах:

1. **Федеральный закон от 24.06.2025 № 171-ФЗ.** В подборке под этими реквизитами процитирован текст **ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ** (определения «правила благоустройства», «муниципальный правовой акт»). В разборе использована корректная атрибуция — **ст. 2 Федерального закона № 131-ФЗ.**
2. **Некорректные атрибуции текста ст. 10 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ».** Один и тот же текст приписан: Распоряжению Президента РФ от 20.02.2026 № 51-рп;

Постановлению Конституционного Суда РФ от 03.07.2025 № 27-П; Указу Президента РФ от 20.02.2026 № 104. Такое сочетание реквизитов и содержания внутренне противоречиво (Конституционный Суд не воспроизводит нормы вводного закона в качестве резолютивной части; распоряжение Президента не может содержать норму о полномочиях органов местного самоуправления). **Эти источники в разборе как правовое основание не используются.** Кроме того, норма ст. 10 вводного закона к ГрК РФ касается периода до 1 января 2006 года и в 2026 году применению не подлежит.

3. **Статья 26 Федерального закона № 257-ФЗ (придорожные полосы) и ст. 13.2 Федерального закона № 210-ФЗ (перераспределение полномочий в дорожной деятельности)** к ситуации **не применимы**: речь о некапитальном элементе благоустройства в переулке, а не о размещении объекта капитального строительства в придорожной полосе автомобильной дороги.
4. **Ст. 60 ГрК РФ** регулирует возмещение вреда вследствие разрушения/повреждения **объектов капитального строительства**, а ч. 10 ст. 60 прямо исключает многоквартирные дома. К сходу снега с кровли индивидуального жилого дома норма непосредственно не применяется и приведена как ориентир по конструкции «солидарность собственников + регресс».
5. **Ст. 1069 ГК РФ** в подборке приведена корректно, но её применение ограничено требованием незаконности действий (бездействия) — это учтено в разделе 6.2.
6. **Пункты СП, ГОСТ и муниципальных правил благоустройства** приведены с указанием на необходимость сверки по действующим редакциям: в подборке отсутствуют полные тексты этих актов, а нумерация пунктов изменяется при внесении изменений.

Рекомендация для редакционной публикации: перед использованием в процессуальном документе сверить по официальным источникам (publication.pravo.gov.ru, pravo.gov.ru) реквизиты и редакции: ст. 91 базового закона о местном самоуправлении; правил благоустройства г. Томска; актуальные пункты СП 17.13330, СП 42.13330, СП 4.13130, ГОСТ Р 50597-2017; Кодекс Томской области об административных правонарушениях. Судебные акты нижестоящих судов и Верховного Суда РФ по делам о сходе снега и наледи подбираются по СПС и приводятся с полными реквизитами; в настоящем разборе сознательно не приводятся номера конкретных дел, чтобы исключить риск неточных реквизитов в итоговом PDF.