

Снижение пеней по требованию о взыскании платы за обращение с ТКО и недопущение взыскания государственной пошлины с ответчика

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос: как в судебном споре о взыскании задолженности за услугу по обращению с твёрдыми коммунальными отходами (далее — ТКО) уменьшить начисленные пени и каким образом добиться того, чтобы суд не отнёс на ответчика расходы по уплате государственной пошлины (либо уменьшил её). Ответ требует раздельного анализа трёх взаимосвязанных блоков: (1) проверка законности самих пеней и их базы; (2) уменьшение пеней на основании ст. 333 ГК РФ; (3) правила распределения государственной пошлины между сторонами (ст. 98, 103 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ) и механизмы уменьшения, рассрочки и отсрочки её уплаты (ст. 90 ГПК РФ, ст. 102 АПК РФ, ст. 333.20, 333.22, 333.41 НК РФ). Ниже разбор построен так, что каждый блок раскрыт отдельно, с указанием конкурирующих правовых позиций и практическим выводом по каждой версии.

Оговорка: приводятся редакции норм и размеры пошлин, действующие на дату подготовки документа (после вступления в силу Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ, существенно повысившего размеры государственной пошлины с 09.09.2024); конкретные редакции и размеры перед подачей процессуальных документов необходимо сверять по действующему тексту.

2. Квалификация спора: от неё зависит весь дальнейший алгоритм

Прежде чем говорить о снижении пеней, необходимо определить процессуальную и материально-правовую «рамку» — от неё зависят и ставка пеней, и основания их снижения, и распределение пошлины.

Версия А. Судебный приказ у мирового судьи (гл. 11 ГПК РФ, ст. 121–130). Именно так взыскивается основная масса задолженностей с граждан по ЖКУ. Пошлина по заявлению о вынесении судебного приказа составляет 50 % от

размера пошлины по иску имущественного характера (подп. 2 п. 1 ст. 333.19 НК РФ). Возражения относительно исполнения приказа отменяют его без исследования обоснованности — судья обязан отменить приказ при поступлении возражений (ст. 129 ГПК РФ; разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62). Это самый дешёвый способ выиграть время и перенести спор в исковое производство, где можно заявлять о снижении пеней и о пропуске исковой давности.

Версия В. Иск в суд общей юрисдикции к гражданину-потребителю (в том числе к собственнику жилого помещения). Здесь к отношениям по обращению с ТКО применяются нормы Жилищного кодекса РФ: услуга по обращению с ТКО с 01.01.2019 прямо включена в состав коммунальных услуг (ч. 4 ст. 154 ЖК РФ), а ответственность за просрочку ограничена специальной нормой — ч. 14 ст. 155 ЖК РФ.

Версия С. Иск в арбитражный суд к ИП или юридическому лицу. Отношения строятся по модели возмездного оказания услуг (гл. 39 ГК РФ, ст. 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»). Пеня — договорные, по типовому договору, утверждённому постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156. Здесь действуют повышенные стандарты защиты должника-предпринимателя (п. 1 и п. 2 ст. 333 ГК РФ).

Версия D. Иск предъявлен ненадлежащим истцом/к ненадлежащему ответчику (например, региональный оператор взыскивает напрямую с собственника, тогда как обязательства перед ним несёт управляющая организация по договору, либо наоборот — управляющая организация включила услугу в ЕПД, а региональный оператор взыскивает ту же сумму повторно: ст. 155, 162 ЖК РФ). Эта версия напрямую связана с вопросом о пошлине: при полном отказе в иске пошлина на ответчика не относится вообще.

Практический вывод. До подачи любых возражений определите: (а) кто процессуальный оппонент (РО, УК, ТСЖ, расчётный центр); (б) на какой стадии дело (приказ или иск); (в) в каком суде. Это определит и ставку пеней, и перечень доступных доводов.

3. Первый уровень защиты: оспаривание самих пеней и их базы

Ошибка большинства ответчиков — сразу заявлять о снижении по ст. 333 ГК РФ. Эффективнее сначала обесценить базу, поскольку пени производны от

суммы долга и каждая исключённая позиция автоматически уменьшает пени, а вместе с ними — и пошлину (в отличие от снижения по ст. 333, см. раздел 6).

3.1. Ставка пеней и льготный период

По ч. 14 ст. 155 ЖК РФ лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени: с 31-го дня по 90-й день просрочки — 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, с 91-го дня — 1/130. Три существенных следствия:

- **Пени не начисляются за первые 30 дней** просрочки. Если в расчёте РО пени начислены с первого дня — расчёт незаконен в соответствующей части.
- Если РО применяет ставку, превышающую установленную ч. 14 ст. 155 ЖК РФ (например, 0,1 % в день, что соответствует 36,5 % годовых), такое условие договора ухудшает положение потребителя и является ничтожным в силу ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и п. 2 ст. 168 ГК РФ. Заявляйте о ничтожности условия и о перерасчёте.
- По вопросу о том, является ли услуга РО коммунальной (и, значит, подпадает ли под ч. 14 ст. 155 ЖК РФ) либо жилищной — практика неоднородна (см. раздел 5.3).

3.2. База начисления

Проверке подлежат: - норматив накопления ТКО (ст. 24.10 Федерального закона № 89-ФЗ; постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 269) — правильность единицы измерения (на 1 проживающего в жилом помещении либо на 1 кв. м для нежилых помещений), применение регионального норматива, а не «среднего»; - порядок учёта (постановление Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учёта объёма и (или) массы твёрдых коммунальных отходов») — при наличии собственной контейнерной площадки и учёта потребитель вправе требовать расчёта по фактическому объёму; - количество проживающих (данные о зарегистрированных лицах; несоответствие лицевого счёта фактическому составу семьи — типичное основание для перерасчёта); - период просрочки — не начисляется плата за периоды, когда дом/объект отсутствует в территориальной схеме или когда региональный оператор ещё не начал деятельность; - двойное начисление (например, одновременно «за содержание» и отдельной строкой «за ТКО»).

3.3. Ненадлежащее оказание услуги

Если вывод фактически не производился либо производился с нарушением периодичности (недопустимое накопление, переполнение площадки), потребитель вправе требовать соразмерного уменьшения цены услуги (п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей; п. 5 ст. 24.7 Федерального закона № 89-ФЗ; Правила предоставления коммунальных услуг, утверждённые постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, — раздел о перерасчёте при ненадлежащем качестве). Как правило, требуется акт о нарушении качества, составленный с участием РО и УК; при отказе РО от составления акта — акт, составленный потребителем с участием заинтересованных лиц и соседей, помещённый в ТСЖ/УК.

Отдельно учитывайте, что перерасчёт платы за обращение с ТКО в связи с временным отсутствием потребителя по общему правилу не производится — этот довод чаще всего бесперспективен, поэтому на него лучше не опираться.

3.4. Исковая давность

Общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ); течение — по каждому платежу отдельно, с момента наступления срока его внесения (ст. 200 ГК РФ; п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43; применительно к плате за жилое помещение и коммунальные услуги — п. 32 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22). Применяется только по заявлению стороны (ст. 199 ГК РФ); суд по своей инициативе срок не применяет. Приостановление течения срока при обращении за судебным приказом и последующей его отмене — по ст. 204 ГК РФ.

Практический вывод по разделу. Исключение из расчёта «выпавших» периодов по давности, применение 30-дневного «льготного» окна и корректной 1/300 — 1/130 ставки дают, как правило, большее снижение итоговой суммы, чем снижение по ст. 333, и одновременно уменьшают цену иска, то есть напрямую влияют на размер государственной пошлины.

4. Второй уровень защиты: уменьшение неустойки по ст. 333 ГК РФ

4.1. Правовое основание и стандарт

Ст. 333 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ): если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе её уменьшить. Ключевые разъяснения —

постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 (п. 69–81) и постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 (п. 1–2).

Стандарт доказывания: **явная** несоразмерность. Бремя доказывания лежит на должнике; кредитор вправе представлять опровержения (п. 71, 73 постановления Пленума ВС РФ № 7). Простая ссылка на «тяжёлое материальное положение» основанием не является.

4.2. Кто и в каком порядке может инициировать снижение

- **Если должник — предприниматель:** снижение допускается только при наличии его заявления. Применительно к неустойке по договору, подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, снижение возможно лишь **в исключительных случаях** и при доказанности того, что взыскание в договорном размере приведёт к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 1 и п. 2 ст. 333 ГК РФ).
- **Если должник — гражданин-потребитель:** суд вправе уменьшить неустойку и по собственной инициативе; более того, при рассмотрении дел о защите прав потребителей суд обязан проверить соразмерность, если усматривается явная несоразмерность (п. 1 ст. 333 ГК РФ; п. 34 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17). Тем не менее заявление лучше подать — это фиксирует довод в протоколе и в решении.

4.3. Критерии, которые суд принимает во внимание

Доводы, которые реально «работают»: - размер неустойки существенно (в разы) превышает двукратную ключевую ставку Банка России, действовавшую в период нарушения (п. 2 постановления Пленума ВАС РФ № 81; п. 77 постановления Пленума ВС РФ № 7); - отсутствие у кредитора убытков либо их явная незначительность и отсутствие доказательств обратного; - короткий период просрочки, отсутствие признаков недобросовестности должника (частичные оплаты, ведение переписки, оспаривание начислений); - несоответствие размера неустойки обычно применяемым в обороте ставкам по аналогичным обязательствам (контррасчёт по данным ЦБ РФ); - имущественное положение должника (для граждан — особенно), статус (пенсионер, инвалид, многодетная семья); - несоразмерность неустойки размеру основного долга (например, пени сопоставимы с ним).

Доводы, которые суды, как правило, отвергают: тяжёлое финансовое положение само по себе; длительность неисполнения обязательства (п. 2 постановления Пленума ВАС РФ № 81 — наоборот, относится к основанию взыскания, а не к его снижению).

4.4. Пределы снижения

Суд не вправе снизить неустойку ниже однократной ключевой ставки (по краткосрочным кредитам) иначе как в исключительных случаях с обязательной мотивировкой (п. 77 постановления Пленума ВС РФ № 7; п. 2 постановления Пленума ВАС РФ № 81). Если неустойка изначально рассчитана исходя из средних ставок по краткосрочным кредитам, снижение возможно только в исключительных случаях (п. 78 постановления Пленума ВС РФ № 7). Ориентир для контррасчёта: однократная/двукратная ключевая ставка за период.

Полное освобождение от неустойки (снижение до нуля) по ст. 333 ГК РФ не допускается — эта норма предполагает уменьшение, а не освобождение от ответственности; освобождение возможно только по иным основаниям (см. 4.6).

4.5. Периоды, за которые пени вообще не начисляются

- **Мораторий на банкротство:** в период действия моратория неустойки не начисляются (п. 3 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ; п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44). Наиболее значимый для практики — мораторий, введённый постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 (с 01.04.2022 по 01.10.2022). Если пени рассчитаны за этот период — требование в соответствующей части необоснованно. Важно: должник вправе отказаться от применения моратория, подав соответствующее заявление; тогда пени начисляются по общим правилам (п. 1 ст. 9.1 Закона № 127-ФЗ).
- **Ранее действовавший мораторий 2020 года:** постановление Правительства РФ от 02.04.2020 № 424 — при взыскании задолженности за периоды 2020 года проверяйте расчёт отдельно.
- **Особенности регулирования жилищных отношений 2022 года:** при расчёте пеней по ч. 14 ст. 155 ЖК РФ в 2022 году применялась ключевая ставка 9,5 % годовых (постановление Правительства РФ от 26.03.2022 № 474). Если РО применял фактическую ключевую ставку (до 20 % в весенние месяцы 2022 года) — это самостоятельное основание для перерасчёта, не требующее даже ст. 333 ГК РФ.

4.6. Освобождение от ответственности и уменьшение по вине кредитора

Помимо ст. 333 ГК РФ существуют самостоятельные основания уменьшения ответственности: - непреодолимая сила и иные основания освобождения (п. 3 ст. 401 ГК РФ); - **вина кредитора** и его **просрочка** (ст. 404, 406 ГК РФ) —

например, РО не направлял платёжные документы, не предоставил реквизиты, отказывался принимать оплату, не заключил договор, не создал контейнерную площадку; - злоупотребление правом со стороны кредитора (ст. 10 ГК РФ; п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) — вплоть до полного отказа в защите права; - если вместо неустойки предъявлены договорные проценты — применяется п. 6 ст. 395 ГК РФ (снижение с ограничением «не ниже» ставки по п. 1 ст. 395 ГК РФ). Одновременное взыскание неустойки и процентов по ст. 395 ГК РФ не допускается (п. 4 ст. 395 ГК РФ).

4.7. Что включить в заявление о снижении пеней

1. Ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ (письменное, со ссылкой на несоразмерность).
2. Контррасчёт: исходная сумма задолженности, периоды, исключённые по давности и мораторию, ставка 1/300–1/130 (для граждан) либо однократная ключевая ставка (ориентир).
3. Доказательства отсутствия у кредитора существенных убытков (Ро — специализированная организация с тарифным регулированием; неработоспособный механизм начисления свидетельствует об отсутствии имущественных потерь).
4. Доказательства имущественного положения (справки о доходах, выписки по счетам, справка об инвалидности, свидетельства о рождении детей, справка из ЦЗН).
5. Доказательства добросовестности (платёжные документы, переписка, акты о ненадлежащем качестве).

5. Конкурирующие правовые позиции (излагаются обе, с указанием условий применения)

5.1. Снижение неустойки по инициативе суда без заявления должника

- **Позиция 1 (преобладающая для предпринимателей):** суд не вправе снизить неустойку по своей инициативе, если должник — лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, — необходимо его заявление (п. 1 ст. 333 ГК РФ; п. 71 постановления Пленума ВС РФ № 7). На этом основании в арбитражных делах немотивированное снижение отменяется.
- **Позиция 2 (для граждан-потребителей):** ограничение п. 1 ст. 333 ГК РФ адресовано только предпринимателям; в отношении граждан суд вправе и

обязан проверить соразмерность по собственной инициативе (п. 34 постановления Пленума ВС РФ № 17; п. 71 постановления Пленума ВС РФ № 7).

Когда какая применяется: позиция 1 — при спорах с ИП и организациями (Версия С); позиция 2 — при спорах с гражданами (Версии А и В). Практический совет: заявление всё равно подавайте — вероятность снижения существенно выше, а риск «молчаливого» отказа суда минимален.

5.2. Применима ли ст. 333 ГК РФ к законной неустойке (ч. 14 ст. 155 ЖК РФ)

- **Позиция 1:** да, применима — прямого запрета закон не содержит (ст. 332 ГК РФ регулирует право кредитора требовать законную неустойку, но не исключает ст. 333 ГК РФ); суды регулярно снижают пени по ч. 14 ст. 155 ЖК РФ.
- **Позиция 2:** размер законной неустойки установлен законодателем с учётом баланса интересов и снижению не подлежит; в этом случае снижение возможно только в исключительных случаях, при доказанной несоразмерности.

Когда какая применяется: по спорам с гражданами — позиция 1 как более защищающая слабую сторону; по спорам с организациями — позиция 2 как более консервативная. Практический вывод одинаков: заявляйте о несоразмерности, но не рассчитывайте на радикальное снижение, если ставка и так льготная.

5.3. ЖК-пени vs договорная неустойка по типовому договору на ТКО

- **Позиция 1:** плата за обращение с ТКО — коммунальная услуга (ч. 4 ст. 154 ЖК РФ), следовательно, пени считаются по ч. 14 ст. 155 ЖК РФ, а не по договорной ставке типового договора; всё, что выше, — ничтожно (ст. 16 Закона о защите прав потребителей, п. 2 ст. 168 ГК РФ).
- **Позиция 2:** отношения с региональным оператором — договорные (п. 5 ст. 24.7 Закона № 89-ФЗ; типового договор, утверждённый постановлением Правительства РФ № 1156), а потому приоритет имеет договорная ставка.

Когда какая применяется: позиция 1 применима, если ответчик — собственник/пользователь жилого помещения в МКД, платящий по ЕПД; позиция 2 — во всех остальных случаях (нежилые помещения, юридические лица, прямые договоры с РО вне ЕПД). Практический совет: в Версии В всегда

заявляйте о ничтожности договорной ставки как превышающей законный предел, в Версии С — о несоразмерности по ст. 333 ГК РФ.

5.4. Влияет ли снижение неустойки на распределение судебных расходов

- **Позиция 1 (актуальная, вошла в постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, п. 21):** правило о пропорциональном распределении судебных расходов не применяется к требованию о взыскании неустойки, которая уменьшена судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства или получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ). То есть расходы исчисляются исходя из изначально заявленной суммы.
- **Позиция 2 (более старая, встречающаяся в остаточной практике):** снижение неустойки рассматривается как частичное удовлетворение требований, и расходы распределяются пропорционально.

Когда какая применяется: по актуальной практике — позиция 1. Практическое следствие критично: **снижение пеней само по себе не уменьшает пошлину и судебные издержки, взыскиваемые с ответчика.** Поэтому для целей вопроса «чтобы не начислили госпошлину» необходимо работать не по ст. 333 ГК РФ, а по основному долгу (давность, перерасчёт, ненадлежащее качество) — см. раздел 6.

6. Государственная пошлина: как не допустить её взыскания с ответчика

6.1. Базовое правило

Государственную пошлину при подаче иска уплачивает **истец** (ст. 132 ГПК РФ, ст. 126 АПК РФ; размеры — ст. 333.19 НК РФ для судов общей юрисдикции и мировых судей, ст. 333.21 НК РФ для арбитражных судов). «Переходит» на ответчика она двумя путями:

1. **Возмещение истцу** — стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые судебные расходы (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ; ч. 1 ст. 110 АПК РФ; ч. 1 ст. 111 КАС РФ).
2. **Взыскание в бюджет** — если истец был освобождён от уплаты пошлины, она взыскивается с ответчика пропорционально удовлетворённой части требований (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ; ч. 3 ст. 110 АПК РФ).

6.2. Пропорциональность — главный рабочий инструмент

При частичном удовлетворении иска расходы распределяются **пропорционально**: истцу — пропорционально удовлетворённому, ответчику — пропорционально той части, в которой истцу отказано (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ; ч. 1 ст. 110 АПК РФ). Отсюда прямой практический вывод: **каждый рубль, исключённый из основного долга по давности, перерасчёту или ненадлежащему качеству, уменьшает не только долг, но и пошлину, относимую на ответчика**. Именно здесь нужно концентрировать усилия (раздел 3), а не только в 333-й статье.

Отдельно: расходы на представителя взыскиваются в разумных пределах (ст. 100 ГПК РФ; ч. 2 ст. 110 АПК РФ) и с учётом пропорции (п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016) — заявляйте о чрезмерности, представляйте сведения о средних ценах на юридические услуги в регионе.

6.3. Полный отказ в иске — идеальный сценарий

Если иск предъявлен ненадлежащим истцом, либо региональный оператор не доказал фактическое оказание услуг (бремя доказывания — ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ; ст. 779, 781 ГК РФ), либо требования предъявлены к ненадлежащему ответчику, — суд отказывает полностью, и пошлина на вас не относится вообще. Это единственный способ обнулить, а не уменьшить ваши расходы.

6.4. Оплата до подачи иска vs после

Ключевая развилка — момент оплаты:

- **Оплата до предъявления иска:** истец отказывается от иска, и понесённые им расходы ответчиком не возмещаются (ч. 1 ст. 101 ГПК РФ).
- **Оплата после предъявления иска:** если истец не поддерживает требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком, все его судебные расходы, включая расходы на представителя, взыскиваются с ответчика (ч. 1 ст. 101 ГПК РФ; п. 26 постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016). Аналогичная логика в арбитражном процессе (ст. 111 АПК РФ).

Прямой ответ на вопрос: погашение долга после подачи иска не спасает от отнесения пошлины и издержек; погашение до подачи — спасает.

6.5. Мировое соглашение и признание иска

- При заключении мирового соглашения или признании иска ответчиком истец получает возврат части пошлины из бюджета: 70 % — при завершении дела в первой инстанции, 50 % — в апелляции, 30 % — в

кассации (подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ).

- При мировом соглашении стороны вправе самостоятельно определить порядок распределения судебных расходов, в том числе полностью исключить их отнесение на ответчика; в гражданском процессе это прямо предусмотрено ч. 2 ст. 101 ГПК РФ (при отсутствии условия вопрос решает суд), в арбитражном — гл. 15 АПК РФ.

Это наиболее эффективный инструмент «управления» пошлиной и издержками после начала спора: в мировом соглашении фиксируется «каждая сторона несёт свои расходы».

6.6. Уменьшение, отсрочка, рассрочка государственной пошлины

- Суд (судья) исходя из имущественного положения плательщика вправе уменьшить размер пошлины либо отсрочить/рассрочить её уплату (п. 2 ст. 333.20 НК РФ — для судов общей юрисдикции; п. 2 ст. 333.22 НК РФ — для арбитражных судов; порядок — ст. 333.41 НК РФ; ч. 2 ст. 90 ГПК РФ; ч. 2 ст. 102 АПК РФ).
- Если пошлина уже взыскана судебным актом в бюджет — заявляйте о рассрочке исполнения судебного акта (ст. 203 ГПК РФ; ст. 324 АПК РФ; ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ), приложив документы об имущественном положении.

6.7. Льготы и зачёт

- Истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождены от пошлины (подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ, с учётом действующего ограничения по цене иска). Льготы по ст. 333.36 НК РФ сформулированы преимущественно для **истцов**, поэтому ответчику-гражданину обычно недоступны; исключения составляют отдельные категории (например, инвалиды I и II группы — п. 3 ст. 333.36 НК РФ).
- При отмене судебного приказа и последующем предъявлении иска уплаченная по приказу пошлина засчитывается (п. 6 ст. 333.40 НК РФ) — это влияет на объём пошлины, в конечном счёте относимой на ответчика.

6.8. Обжалование распределения расходов

Если суд распределил расходы неправильно, вышестоящий суд при изменении решения обязан соответственно изменить распределение расходов; если он этого не сделал — вопрос решает суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица (ч. 3 ст. 98 ГПК РФ; см. также ст. 111 АПК РФ).

7. Пошаговый алгоритм по каждой версии

Версия	Первые шаги	Работа с пенями	Работа с пошлиной
А. Судебный приказ	Подать возражения относительно исполнения приказа в течение 10 дней с момента получения (ст. 128, 129 ГПК РФ) — обосновывать не требуется	В приказном производстве ст. 333 ГК РФ не применяется; работать по давности и базе после перехода в иск	Пошлина по приказу — 50 % (подп. 2 п. 1 ст. 333.19 НК РФ); при последующем иске — зачёт (п. 6 ст. 333.40 НК РФ)
В. Гражданин-потребитель (СОЮ)	Возражения на иск; заявление о пропуске исковой давности; запрос полного расчёта и платёжных документов	Ч. 14 ст. 155 ЖК РФ (30 дней, 1/300–1/130), ничтожность завышенной ставки (ст. 16 ЗоЗПП, п. 2 ст. 168 ГК РФ), моратории, затем ст. 333 ГК РФ	Заявлять о пропорциональности (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ), о разумности издержек (ст. 100 ГПК РФ), о снижении/рассрочке пошлины (п. 2 ст. 333.20 НК РФ, ч. 2 ст. 90 ГПК РФ)
С. ИП / юридическое лицо (АС)	Отзыв на иск с мотивированными возражениями по каждому расчётному периоду; контррасчёт; ходатайство об истребовании доказательств (ст. 65, 66 АПК РФ)	Обязательно письменное заявление о ст. 333 ГК РФ (п. 1 ст. 333 ГК РФ) + доказывание необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 ГК РФ); мораторий по постановлению Правительства РФ № 497	Ст. 110 АПК РФ (пропорциональность), ч. 2 ст. 110 АПК РФ (разумность), п. 2 ст. 333.22 НК РФ, ч. 2 ст. 102 АПК РФ (уменьшение/рассрочка)
	Заявление о полном отказе в иске (ст. 155, 162)		

Версия	Первые шаги	Работа с пенями	Работа с пошлиной
D. Ненадлежащий истец/ответчик	ЖК РФ; ст. 779, 781 ГК РФ; ст. 56 ГПК РФ / ст. 65 АПК РФ)	Пени не рассматриваются по существу	Пошлина на ответчика не относится при полном отказе

8. Практический вывод по каждой версии

- 1. Максимальный результат (обнуление)** достигается только при полном отказе в иске — по мотиву недоказанности фактического оказания услуг, ненадлежащего истца/ответчика или пропуска давности по всем периодам. Тогда пошлина и издержки остаются на истце.
- 2. Промежуточный результат:** исключение из базы «выпавших» периодов по давности, применение корректной ставки и 30-дневного льготного периода, перерасчёт по ненадлежащему качеству и по мораториям (постановление Правительства РФ № 497, постановление Правительства РФ № 474) — это уменьшает и долг, и пени, и **автоматически** уменьшает пошлину пропорционально (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, ч. 1 ст. 110 АПК РФ).
- 3. Снижение по ст. 333 ГК РФ** — обязательный, но вспомогательный элемент: оно уменьшает пени, **но не уменьшает** пошлину и издержки истца (п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1). Для граждан-потребителей работает и по инициативе суда, для предпринимателей — только по письменному заявлению и в исключительных случаях (п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ).
- 4. Оплата долга** — до подачи иска истцом (ч. 1 ст. 101 ГПК РФ) либо в рамках мирового соглашения с условием о распределении расходов (ч. 2 ст. 101 ГПК РФ), что даёт истцу возврат 70 % пошлины (подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ).
- 5. Если пошлина всё же отнесена на вас** — используйте уменьшение, отсрочку и рассрочку (п. 2 ст. 333.20, п. 2 ст. 333.22, ст. 333.41 НК РФ; ч. 2 ст. 90 ГПК РФ; ч. 2 ст. 102 АПК РФ), рассрочку исполнения судебного акта (ст. 203 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ) и обжалование распределения расходов (ч. 3 ст. 98 ГПК РФ, ст. 111 АПК РФ).

9. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы 1. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 10, 168, 196, 199, 200, 204, 309, 310, 314, 330, 332, 333, 395, 401, 404,

406, 779, 781. 2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 56, 88–90, 94, 98, 100, 101, 103, 121–130, 203. 3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 65, 66, 102, 110, 111, 126, 324. 4. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 111. 5. Жилищный кодекс РФ — ст. 153, 154 (ч. 4), 155 (ч. 11, 14), 156–158, 162. 6. Налоговый кодекс РФ, часть вторая — ст. 333.19, 333.20, 333.21, 333.22, 333.36, 333.37, 333.40, 333.41. 7. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» — ст. 24.6, 24.7, 24.10. 8. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» — ст. 9.1. 9. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 16, 29. 10. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 37. 11. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменение размеров государственной пошлины с 09.09.2024). 12. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (процессуальные изменения, в том числе ст. 98 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ).

Подзаконные акты 13. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (Правила предоставления коммунальных услуг). 14. Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 269 (нормативы накопления ТКО). 15. Постановление Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 (Правила коммерческого учёта ТКО). 16. Постановление Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (Правила обращения с ТКО; типовой договор). 17. Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 № 424 (мораторий 2020 года). 18. Постановление Правительства РФ от 26.03.2022 № 474 (особенности регулирования жилищных отношений в 2022 году). 19. Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 (мораторий на банкротство с 01.04.2022 по 01.10.2022).

Акты судебного толкования 20. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» — п. 69–81. 21. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» — п. 1–2. 22. Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения» — п. 32, 33, 39. 23. Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — п. 12, 21, 26. 24. Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» — п. 24, 25. 25. Постановление Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» — п. 7. 26. Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62

«О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве». 27. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» — п. 1. 28. Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 34.

