
ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Задолженность по обращению с ТКО, отмена судебного приказа, дарение домовладения дочери и отказ регионального оператора в переоформлении платёжных документов

1. Краткая постановка вопроса

По домовладению сформировалась задолженность за коммунальную услугу по обращению с твёрдыми коммунальными отходами (далее — ТКО); региональный оператор обращался за выдачей судебного приказа, приказ был отменён по возражениям должника; после этого собственник совершил дарение домовладения дочери, которая была зарегистрирована (прописана) в этом домовладении постоянно и ранее; региональный оператор отказал в переоформлении платёжных документов (лицевого счёта) на дочь, мотивировав отказ наличием непогашенной задолженности. Требуется установить: (а) переходит ли к дочери как новому собственнику обязанность по оплате задолженности, начисленной за периоды до государственной регистрации перехода права; (б) не отвечает ли дочь по этой задолженности в силу солидарной ответственности дееспособного члена семьи прежнего собственника; (в) правомерен ли отказ оператора в переоформлении платёжных документов; (г) может ли кредитор оспорить дарение как совершённое с целью уклонения от исполнения обязательства; (д) как отмена судебного приказа повлияла на срок исковой давности. Ниже каждый аспект разобран отдельно, с указанием конкурирующих правовых позиций и обстоятельств, при которых применяется каждая.

2. Фактический состав: обстоятельства, от которых зависит результат

До разбора версий необходимо зафиксировать, что формулировка вопроса допускает несколько существенно различных фактических конфигураций, и результат по каждому аспекту зависит от них:

1. **Тип объекта.** Индивидуальный жилой дом (домовладение) либо жилое помещение в многоквартирном доме. От этого зависит порядок заключения договора: для собственников помещений в МКД — на основании решения общего собрания (п. 8(4) и последующие Правил обращения с ТКО, утв. постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156), для собственников жилых домов — по заявке потребителя либо на условиях типового договора при её отсутствии (раздел I(1) тех же Правил).
2. **Дата государственной регистрации перехода права** по договору дарения. Это «водораздел» между долгом прежнего собственника и обязанностью нового (ст. 131, 164, п. 2 ст. 223 ГК РФ; ст. 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ).
3. **Периоды начисления задолженности** и то, была ли дочь в эти периоды: (а) зарегистрирована; (б) фактически проживала; (в) совершеннолетней (дееспособной).
4. **Кто указан в лицевом счёте и платёжных документах** и обращалась ли дочь с заявкой о заключении договора (п. 8(4) — 8(17) Правил № 1156).
5. **Дата и основания отмены судебного приказа**, дата подачи заявления о выдаче приказа (для расчёта исковой давности по ст. 204 ГК РФ).
6. **Имущественное положение должника:** является ли домовладение его единственным жильём (это критично для оценки перспектив оспаривания дарения — ст. 446 ГПК РФ).
7. **Наличие соглашения** между собственником и членом его семьи об ином распределении расходов (п. 2, 3 ст. 31 ЖК РФ) и наличие у дочери самостоятельной семьи / отдельного хозяйства.

3. АСПЕКТ 1. Переходит ли к дочери обязанность по оплате задолженности за ТКО, начисленной до регистрации перехода права

3.1. Правовая природа обязательства по оплате ТКО

Обязанность по оплате услуги по обращению с ТКО возникает из публичного договора, заключаемого с региональным оператором, в зоне деятельности

которого образуются отходы (ст. 24.6, ч. 4 ст. 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; ст. 426 ГК РФ). Собственником ТКО в отношении жилого помещения выступает собственник этого помещения (ст. 1 Закона № 89-ФЗ), а бремя содержания имущества и обязанность по внесению платы за коммунальные услуги лежат на собственнике (ст. 210 ГК РФ; ч. 3 ст. 30, п. 5 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ).

Ключевой вывод из п. 5 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ: у собственника обязанность по внесению платы возникает **с момента возникновения права собственности** на помещение. Право собственности на недвижимость у приобретателя по договору возникает с момента государственной регистрации (п. 2 ст. 223, ст. 131 ГК РФ). Следовательно, по общему правилу начисления делятся строго по дате регистрации: до неё — долг прежнего собственника, после — обязанность нового.

Важно и то, что плата за ТКО — денежное обязательство, не обременяющее саму вещь (в отличие, например, от залога или от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт, которая в силу прямого указания ч. 3 ст. 158 ЖК РФ переходит к новому собственнику). Для ТКО аналогичной нормы закон не содержит.

3.2. Позиция 1 (основная, доминирующая): долг к новому собственнику не переходит

Обоснование:

- **Ст. 210 ГК РФ, ч. 3 ст. 30, п. 5 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ** — обязанность несёт тот, кто являлся собственником в соответствующий период.
- **Ст. 391 ГК РФ** — перевод долга с должника на другое лицо допускается только с согласия кредитора. Дарение не является основанием перевода долга и не влечёт перемены лица в обязательстве.
- **Ст. 408 ГК РФ, ст. 309, 310 ГК РФ** — обязательство прекращается надлежащим исполнением; односторонний отказ или одностороннее изменение обязательства недопустимы. Смена собственника не является ни исполнением, ни основанием прекращения долга прежнего должника.
- **Отсутствие прямого указания закона** о переходе долга по ТКО к приобретателю (в отличие от ч. 3 ст. 158 ЖК РФ о взносах на капитальный ремонт и от ст. 1175 ГК РФ о долгах наследодателя).
- **П. 26 и разъяснения по ст. 153 ЖК РФ в постановлении Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22** — обязанность по внесению платы связывается с фигурой собственника (члена семьи собственника), а не с объектом.

При этой позиции региональный оператор обязан выставлять документы на нового собственника с даты регистрации перехода права, а задолженность за предшествующие периоды взыскивать с прежнего собственника (либо с лиц, солидарно с ним отвечающих, — см. раздел 4).

3.3. Позиция 2 (исключения): когда долг всё-таки может быть предъявлен новому собственнику

Позиция «долг переходит» применима только в ограниченном наборе ситуаций:

1. **Принятие долга новым собственником.** Прямое соглашение о переводе долга (ст. 391 ГК РФ) либо акцепт выставленного счёта, включающего старую задолженность (ст. 438 ГК РФ), либо оплата «чужого» периода. Конклюдентные действия здесь работают против нового собственника: оплатив старый долг, он подтверждает принятие обязательства. Практический риск для дочери реален: чек об оплате квитанции с «накопленным» долгом может быть использован оператором как доказательство признания долга (в том числе в смысле ст. 203 ГК РФ о перерыве течения исковой давности).
2. **Универсальное правопреемство** — наследование (ст. 1110, 1175 ГК РФ) или реорганизация юридического лица (ст. 58 ГК РФ). Дарение к универсальному правопреемству не относится, поэтому на рассматриваемую ситуацию не распространяется.
3. **Солидарная ответственность члена семьи** (раздел 4 настоящего разбора). Это юридически не «переход» долга, а самостоятельная ответственность дочери за периоды её членства в семье собственника и пользования помещением. Именно на этом основании оператор и будет строить иск — и именно этот риск для дочери является основным, а не «переход» долга.
4. **Специальные случаи** — переход обязанности по взносам на капитальный ремонт (ч. 3 ст. 158 ЖК РФ), переход долгов при передаче предприятия (ст. 559, 563 ГК РФ). К ТКО неприменимы.

3.4. Практический вывод по аспекту 1

Задолженность, начисленная за периоды до государственной регистрации перехода права собственности по договору дарения, к дочери как к новому собственнику не переходит. Она остаётся обязательством прежнего собственника (дарителя). Оператор не вправе ни предъявлять её дочери «как собственнику», ни отказывать ей в заключении

договора и в выставлении платёжных документов на её имя за периоды после регистрации права.

Исключение — если дочь: (а) подписала с оператором соглашение о принятии долга; (б) оплатила квитанцию, включающую спорный долг; (в) отвечает как солидарный должник — дееспособный член семьи прежнего собственника (см. раздел 4). Во всех трёх случаях риск для дочери возникает, но по иным правовым основаниям, чем «переход долга».

4. АСПЕКТ 2. Солидарная ответственность дочери как дееспособного члена семьи прежнего собственника

4.1. Нормативная основа

- **Ч. 3 ст. 31 ЖК РФ** (в действующей редакции — с указанием на дееспособных и ограниченных судом в дееспособности членов семьи): дееспособные члены семьи собственника несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.
- **Ст. 292 ГК РФ** — аналогичное регулирование в части прав членов семьи собственника.
- **Ст. 322, 323, 325 ГК РФ** — солидарное обязательство, право кредитора требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности; регрессные требования между солидарными должниками.
- **Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22** (п. 26) — разъяснение о солидарной ответственности дееспособных членов семьи собственника по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением.

Плата за коммунальную услугу по обращению с ТКО, начисленная за период пользования помещением, относится к обязательствам, «вытекающим из пользования жилым помещением», — следовательно, режим ч. 3 ст. 31 ЖК РФ к ней применим.

4.2. Условия возникновения солидарности

Солидарная ответственность возникает при одновременном наличии:

1. **Родственной/семейной связи и факта вселения собственником как члена семьи** (ч. 1 ст. 31 ЖК РФ: супруг, дети, родители — прямо названные

члены семьи; для иных лиц требуется вселение в качестве члена семьи).
Дочь собственника прямо отнесена законом к членам семьи.

2. **Совместного проживания** в помещении (ч. 1 ст. 31 ЖК РФ). Регистрация по месту жительства сама по себе не создаёт и не прекращает права пользования — она лишь фиксирует место жительства (ст. 3 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1). Однако в рассматриваемой ситуации регистрация постоянная и фактическое проживание презюмируются, что усиливает позицию кредитора.
3. **Дееспособности** члена семьи на момент возникновения обязательства (ч. 3 ст. 31 ЖК РФ). За периоды, когда дочь была несовершеннолетней (до 18 лет, а в части деликтоспособности — с учётом ст. 21, 26, 28 ГК РФ), солидарной ответственности она не несёт: обязанность в эти периоды лежала на законных представителях (ст. 61, 64 СК РФ).
4. **Отсутствия соглашения** об ином распределении расходов (ч. 3 ст. 31 ЖК РФ — диспозитивность).

4.3. Позиция 1 (широкая, преобладающая): дочь отвечает солидарно за период своего проживания

Обоснование: формальное соответствие признакам ч. 1 и ч. 3 ст. 31 ЖК РФ (дочь, вселена собственником, проживала совместно, дееспособна), отсутствие соглашения об ином. Кредитор вправе по своему выбору предъявить требование к любому из солидарных должников — как к прежнему собственнику, так и к дочери (ст. 323 ГК РФ). При этом:

- ответственность дочери ограничена периодами её членства и пользования — она не отвечает за периоды до своего вселения (если таковые были) и после выезда/прекращения семейных отношений;
- после государственной регистрации дарения дочь отвечает за последующие периоды уже как собственник (ст. 210 ГК РФ, п. 5 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ), а не как член семьи.

4.4. Позиция 2 (узкая): солидарность не доказана

Применяется, когда кредитор не подтвердил юридически значимые обстоятельства. Аргументы, работающие на дочь:

- **Бремя доказывания** факта вселения, совместного проживания и ведения общего хозяйства лежит на кредиторе (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ): регистрация не тождественна членству в семье (позиция о том, что регистрация — административный акт, а не основание возникновения жилищных прав, последовательно проводится в разъяснениях по ст. 31 ЖК РФ и ст. 292 ГК РФ).

- Если дочь имела самостоятельную семью, отдельный бюджет, не вела общего хозяйства с собственником — суды отказывают в солидарном взыскании.
- Если платёжные документы выставлялись исключительно на собственника и дочь не являлась стороной договора, некоторые суды исходят из того, что солидарность по ч. 3 ст. 31 ЖК РФ не может быть распространена на платежи, обязанность по внесению которых законом прямо возложена на собственника (ч. 1 ст. 153, ч. 2 ст. 153 ЖК РФ), — но для коммунальных услуг (в том числе ТКО) эта позиция встречает устойчивое противодействие, поскольку ч. 3 ст. 31 ЖК РФ прямо говорит об обязательствах, «вытекающих из пользования».
- Если в спорный период дочь была несовершеннолетней — солидарность исключена полностью (см. п. 3 раздела 4.2).

4.5. Практический вывод по аспекту 2

Дарение не защищает дочь от требований за периоды её проживания в домовладении. Наиболее вероятный сценарий: оператор в исковом порядке потребует взыскания задолженности солидарно с прежнего собственника и дочери за период её дееспособного проживания, а за периоды после регистрации дарения — с дочери как собственника.

Реальные линии защиты для дочери: (1) заявление о пропуске срока исковой давности по каждому ежемесячному платежу (см. раздел 7); (2) возражения по факту совместного проживания и ведения общего хозяйства (если применимо); (3) исключение периодов несовершеннолетия; (4) отсутствие соглашения/признания долга (не оплачивать «старые» квитанции, чтобы не создать доказательств принятия обязательства).

5. АСПЕКТ 3. Правомерен ли отказ регионального оператора в переоформлении платёжных документов (лицевого счёта)

5.1. Правовая природа лицевого счёта

Понятие «лицевой счёт» в ЖК РФ и Правилах № 354 (утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354) как объект гражданских прав не определено. Это учётная запись для начисления и фиксации платежей; она не является ни имущественным правом, ни объектом сделки. Отсюда следует важное: **«переоформление лицевого счёта» юридически не является ни**

переводом долга, ни переменной лица в обязательстве — это техническое действие, отражающее смену собственника, которая уже произошла в силу закона и подтверждена записью в ЕГРН.

5.2. Позиция 1 (основная): отказ в переоформлении неправомерен

Аргументы:

- Договор на оказание услуг по обращению с ТКО **является публичным** (ст. 426 ГК РФ; ч. 4 ст. 24.7 Закона № 89-ФЗ — обязанность собственников ТКО заключить договор с региональным оператором). Отказ от заключения договора при наличии возможности его исполнения не допускается (п. 3 ст. 426 ГК РФ), а экономически или технологически не обоснованный отказ от заключения договора лицу, имеющему на это право, запрещён и антимонопольным законодательством (п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; региональный оператор занимается деятельностью в условиях естественно-монопольного сегмента и, как правило, признаётся занимающим доминирующее положение — ст. 5 того же Закона).
- **Ни ЖК РФ, ни Правила № 354, ни Правила № 1156 не содержат такого основания отказа в заключении договора/выставлении документов, как наличие задолженности прежнего собственника.** Раз нет запрета в законе — нет и права на отказ.
- С даты государственной регистрации перехода права дочь обязана оплачивать услугу (п. 5 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ) и одновременно вправе требовать выставления документов на своё имя — иначе создаётся ситуация, при которой она не может исполнять обязанность надлежащим образом (ст. 309, 310 ГК РФ), а на неё начисляются пени (ч. 14 ст. 155 ЖК РФ).

5.3. Позиция 2 (позиция оператора): «отказ» касается не договора, а долга

Применяется, когда оператор фактически заявляет: «Мы не отказываем в договоре, мы отказываемся списать/перенести долг на новое лицо до его погашения». Такая позиция **в части долга правомерна**: без согласия кредитора перевод долга недопустим (ст. 391 ГК РФ), и оператор не обязан исключать старую задолженность из лицевого счёта по адресу. Однако эта же позиция **неправомерна в части отказа выставить документы на нового собственника за периоды после регистрации права** — здесь обязанность оператора прямо следует из закона.

Разграничение простое: (1) требование «заключить договор с новым собственником и начислять с даты регистрации» — подлежит удовлетворению; (2) требование «исключить (простить) долг прежнего собственника» — не подлежит удовлетворению, пока такой долг не признан недействительным/погашенным или пока не истекла давность.

5.4. Способы защиты и подведомственность

1. Письменная претензия/заявка оператору о заключении договора с приложением выписки ЕГРН и документов о регистрации — с указанием на п. 8(4) — 8(17) Правил № 1156 и требованием отдельного отражения начислений до и после даты перехода права.
2. Жалоба в орган государственного жилищного надзора (ГЖИ субъекта РФ), в орган тарифного регулирования субъекта РФ, в Роспотребнадзор, в прокуратуру.
3. Заявление в территориальное управление ФАС России о нарушении п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ (отказ от заключения договора).
4. **Судебная защита — исковое производство** (об обязанности заключить договор и выставлять платёжные документы с определённой даты, о признании действий незаконными). Глава 22 КАС РФ (оспаривание решений, действий органов и организаций, наделённых публичными полномочиями) здесь, как правило, неприменима, поскольку региональный оператор — коммерческая организация, публичными полномочиями не наделена; спор носит гражданско-правовой характер (ст. 22 ГПК РФ, ст. 27 АПК РФ). Подсудность по цене иска — п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ (мировой судья при цене иска в пределах установленного законом предела), в остальных случаях — районный суд (ст. 24 ГПК РФ).

5.5. Практический вывод по аспекту 3

Отказ в переоформлении платёжных документов на дочь при наличии задолженности прежнего собственника нормативного основания не имеет и в суде, скорее всего, будет признан незаконным — в той части, в какой он препятствует заключению договора и начислению платы на нового собственника с даты государственной регистрации права. В части требования погасить (или «принять на себя») задолженность прежнего периода отказ правомерен: долг не переходит, но и не аннулируется — он остаётся у прежнего собственника и солидарных с ним лиц.

6. АСПЕКТ 4. Оспаривание договора дарения как сделки, совершённой с целью уклонения от исполнения обязательства

6.1. Общее правило: сам по себе долг не препятствует распоряжению имуществом

Собственник вправе распоряжаться своим имуществом (ст. 209 ГК РФ), в том числе безвозмездно (ст. 572 ГК РФ). Наличие непогашенной задолженности не делает дарение автоматически недействительным. Дарение близкому родственнику не образует состава какого-либо правонарушения и не облагается НДФЛ (п. 18.1 ст. 217 НК РФ). Кредитор должен использовать специальные механизмы оспаривания, каждый из которых имеет свои условия.

6.2. Основание 1: ст. 10 и ст. 168 ГК РФ (злоупотребление правом)

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ, такая сделка может быть признана судом недействительной по п. 1 или 2 ст. 168 ГК РФ.

Условия применения: необходимо доказать, что единственной или преимущественной целью дарения было уклонение от исполнения обязательства перед конкретным кредитором, а также осведомлённость одаряемого об этой цели (в силу родственных отношений и совместного проживания осведомлённость дочери презюмируется достаточно убедительно). Существенно, что дарение совершено **сразу после отмены судебного приказа** — это усиливает довод о недобросовестности: даритель знал о притязании и действовал накануне перехода спора в исковое производство.

Слабость позиции кредитора: практика применения ст. 10 и 168 ГК РФ к безвозмездному отчуждению единственного жилья неоднородна; суды нередко отказывают, указывая, что сам по себе факт отчуждения имущества должником до предъявления иска не свидетельствует о злоупотреблении, а интерес кредитора защищён иными способами (взыскание, банкротство).

6.3. Основание 2: мнимость сделки (п. 1 ст. 170 ГК РФ)

Применяется, если дарение совершено **лишь для вида**, без намерения создать правовые последствия: даритель продолжает проживать в доме,

несёт расходы, пользуется им как своим, дочь фактически не вступила во владение. Разъяснения — п. 86 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25. Это наиболее «рабочее» основание для кредитора при наличии соответствующих доказательств. Учитывая, что дочь была зарегистрирована в домовладении и до дарения, сам по себе факт её проживания ничего не доказывает — нужны доказательства того, что **даритель** сохранил владение и контроль.

6.4. Основание 3: банкротные основания (ст. 61.2, 61.3 Закона № 127-ФЗ)

Если в отношении дарителя будет возбуждено дело о банкротстве (ст. 213.3 — 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), кредитор (в том числе региональный оператор) вправе оспорить дарение как подозрительную сделку:

- **п. 1 ст. 61.2** — неравноценное встречное исполнение (дарение — классический пример), период подозрительности — 1 год до принятия заявления;
- **п. 2 ст. 61.2** — сделка, совершённая в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, при осведомлённости другой стороны; период — 3 года. Для дарения близкому родственнику презумпция осведомлённости выводится из родства и совместного проживания.

Этот путь эффективнее «общегражданского» оспаривания, но требует соблюдения порога для возбуждения банкротства и несения расходов; для долга за ТКО (обычно десятки-сотни тысяч рублей) экономическая целесообразность нередко отсутствует.

6.5. Основание 4: пороки воли и семейные режимы (вспомогательные)

- **Ст. 177 ГК РФ** — дарение лицом, не способным понимать значение своих действий (при наличии медицинских документов).
- **П. 3 ст. 35 СК РФ, ст. 173.1 ГК РФ** — отсутствие нотариального согласия супруга на отчуждение общего имущества (если домовладение приобретено в браке).
- **Ст. 578 ГК РФ** (отмена дарения) — это право **дарителя**, а не кредитора; для защиты интересов взыскателя непригодна.

6.6. Последствия удовлетворения иска и практическая эффективность

- Реституция — возврат домовладения дарителю (ст. 167 ГК РФ), после чего возможно обращение взыскания.
- Вне оспаривания кредитор может добиваться обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, — на основании судебного акта (ст. 77 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ), но при добросовестном возмездном приобретении это затруднительно; при безвозмездном — позиция кредитора сильнее.
- **Критическое ограничение:** если домовладение является для должника **единственным пригодным для постоянного проживания жильём**, обращение взыскания на него не допускается (ч. 1 ст. 446 ГПК РФ; правовые позиции — постановление КС РФ от 14.05.2012 № 11-П, постановление КС РФ от 26.04.2021 № 15-П о возможности предоставления замещающего жилья). В этом случае даже успешное оспаривание дарения даёт кредитору крайне ограниченный практический результат.
- Сроки: для оспоримой сделки — 1 год, для ничтожной — 3 года (ст. 181 ГК РФ); для требований по ст. 10 и 168 ГК РФ и по ст. 170 ГК РФ применяется трёхлетний срок.

6.7. Практический вывод по аспекту 4

Оспорить дарение юридически возможно, но вероятность успеха оценивается как низкая-средняя и зависит от трёх факторов: (1) сохранил ли даритель фактическое владение домом; (2) является ли домовладение его единственным жильём; (3) будет ли возбуждено дело о банкротстве. Для дочери риск реализуется прежде всего через банкротный путь и через мнимость; для оператора — через оспаривание по ст. 10 и 168 ГК РФ.

При этом важно: **оспаривание дарения не решает для кредитора проблему взыскания с дочери за периоды её проживания** — эта ответственность существует независимо от действительности дарения (раздел 4). То есть оспаривание дарения — не необходимое условие для взыскания; оно нужно лишь для расширения имущественной массы должника.

7. АСПЕКТ 5. Отмена судебного приказа: последствия для долга и для срока исковой давности

7.1. Правовые последствия отмены приказа

- Приказное производство урегулировано гл. 11 ГПК РФ (ст. 121 — 130). Должник вправе представить возражения относительно исполнения приказа в установленный ст. 128 ГПК РФ срок; при их поступлении судья выносит определение об отмене судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ).
- **Отмена приказа не аннулирует долг.** Требование может быть предъявлено в порядке искового производства (ст. 129 ГПК РФ; разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62).
- Повторное обращение с заявлением о выдаче судебного приказа по тому же требованию не допускается — кредитор вынужден идти в иск.
- Если на основании приказа было возбуждено исполнительное производство, оно прекращается в связи с отменой судебного акта (п. 4 ч. 2 ст. 43 Закона № 229-ФЗ).

7.2. Исчисление срока исковой давности

- Общий срок — 3 года (ст. 196 ГК РФ), исчисляется по каждому требованию (ст. 200 ГК РФ).
- **По платежам за жилое помещение и коммунальные услуги срок исчисляется отдельно по каждому ежемесячному платежу** (ч. 1 ст. 155 ЖК РФ — плата вносится до 10-го числа месяца, следующего за истёкшим; п. 41 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22; п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43).
- **Подача заявления о выдаче судебного приказа прерывает «течение» срока:** срок не течёт со дня обращения в суд на протяжении всего времени осуществления судебной защиты (п. 1 ст. 204 ГК РФ; п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43).
- **Отмена приказа:** течение срока продолжается в общем порядке; если неистёкшая часть срока составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (п. 3 ст. 204 ГК РФ; п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43). То есть отмена приказа **отодвигает границу взыскиваемого периода назад** на срок, в течение которого существовало приказное производство.
- Пропуск срока применяется судом **только по заявлению ответчика** (п. 2 ст. 199 ГК РФ; п. 10, 11 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43) — суд по своей инициативе давность не применяет.

7.3. Применимость ст. 202 ГК РФ

Ст. 202 ГК РФ (приостановление течения срока) в рассматриваемой ситуации, как правило, не задействована: ни непреодолимой силы, ни военного положения, ни моратория по обязательствам ТКО, ни приостановления действия закона не усматривается. Единственное, что следует проверить, — периоды действия мораториев на начисление неустоек (пеней) за неоплату коммунальных услуг, введённых актами Правительства РФ в 2020 и 2022 годах: они влияют не на срок давности, а на объём требования в части пеней по ч. 14 ст. 155 ЖК РФ, и их актуальность на дату расчёта требует отдельной проверки.

7.4. Практический вывод по аспекту 5

Отмена приказа — сильный, но не окончательный аргумент для должника. Практическая формула защиты: **заявить о применении исковой давности и требовать взыскания только платежей за три года, предшествующих обращению в суд, с учётом периода, в течение которого существовало приказное производство** (он в трёхлетний срок не засчитывается, то есть формально расширяет «глубину» взыскания, но не более чем на длительность приказного производства). Пени и неустойки подлежат проверке на предмет мораториев и соразмерности (ст. 333 ГК РФ).

8. АСПЕКТ 6. Проверка легитимации кредитора: уступка требования

Отдельный, часто упускаемый аспект: не была ли задолженность уступлена третьему лицу (коллекторскому агентству, МФО, кредитной организации).

- **Ч. 18 ст. 155 ЖК РФ:** управляющая организация, ТСЖ, жилищный кооператив, ресурсоснабжающая организация, **региональный оператор по обращению с ТКО**, наймодатель не вправе уступать право (требование) по возврату просроченной задолженности физических лиц по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги третьим лицам, в том числе кредитным организациям и профессиональным взыскателям. **Заключённый в таком случае договор уступки ничтожен.** Исключение — уступка вновь выбранной/определённой управляющей организации, созданным ТСЖ/ЖК, иной ресурсоснабжающей организации, отобранному региональному оператору, новому наймодателю.
- **Ч. 19 ст. 155 ЖК РФ:** об уступке требования в допустимых случаях кредитор обязан письменно уведомить собственника и нанимателя в

течение десяти рабочих дней; до получения уведомления должник вправе не исполнять обязательство.

Если требование предъявлено не региональным оператором, а иным лицом, необходимо проверить: (1) не является ли уступка ничтожной по ч. 18 ст. 155 ЖК РФ; (2) соблюден ли порядок уведомления по ч. 19. Ничтожность уступки — самостоятельное и очень эффективное возражение ответчика.

9. Сводные практические выводы по версиям

Вопрос	Ответ	Ключевые нормы
Переходит ли долг за ТКО к дочери как новому собственнику?	Нет , за периоды до государственной регистрации перехода права. Долг остаётся у прежнего собственника	ст. 210, 391 ГК РФ; ч. 3 ст. 30, п. 5 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ; п. 2 ст. 223 ГК РФ
Может ли долг быть предъявлен дочери?	Да, но по другому основанию — как солидарному должнику (дееспособному члену семьи) за период её проживания; за периоды после дарения — как собственнику	ч. 3 ст. 31 ЖК РФ; ст. 292 ГК РФ; ст. 322, 323 ГК РФ; п. 26 постановления Пленума ВС РФ № 22
Правомерен ли отказ в переоформлении лицевого счёта?	Нет — в части отказа заключить договор и начислять плату на нового собственника; да — в части отказа «списать» долг без согласия кредитора	ст. 426 ГК РФ; ч. 4 ст. 24.7 Закона № 89-ФЗ; п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ; ст. 391 ГК РФ; Правила № 1156
Можно ли оспорить дарение?	Возможно, с невысокой-средней вероятностью: мнимость (ст. 170 ГК РФ), злоупотребление правом (ст. 10, 168 ГК РФ), банкротные основания (ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ). Эффективность резко снижается, если дом — единственное жильё (ст. 446 ГПК РФ)	ст. 10, 168, 170, 181 ГК РФ; ст. 61.2, 61.3 Закона № 127-ФЗ; ст. 77 Закона № 229-ФЗ; ст. 446 ГПК РФ
Последствия отмены судебного приказа	Долг не аннулирован; взыскание — только в исковом порядке; срок давности по каждому платежу исчисляется отдельно, период	ст. 121–130 ГПК РФ; ст. 196, 199, 200, 202, 204 ГК РФ; п. 17, 18, 24 постановления

Вопрос	Ответ	Ключевые нормы
	приказного производства в срок не засчитывается; при неистёкшей части менее 6 месяцев она удлинняется до 6 месяцев	Пленума ВС РФ № 43; п. 41 постановления Пленума ВС РФ № 22
Уступка требования третьему лицу	Ничтожна, если совершена региональным оператором в пользу коллекторов/кредитных организаций	ч. 18, 19 ст. 155 ЖК РФ

Итоговая практическая рекомендация по существу вопроса: долг за ТКО, начисленный до государственной регистрации дарения, **не переходит** к дочери; требование о его взыскании с неё «как с нового собственника» незаконно, а отказ в переоформлении платёжных документов в этой части неправомерен. Однако оператор сохраняет два рабочих пути: (1) иск к прежнему собственнику (в пределах трёхлетнего срока по каждому платежу, с учётом периода приказного производства) и (2) иск к дочери как солидарному должнику за период её дееспособного проживания. Оспаривание дарения — вспомогательный инструмент, эффективность которого определяется наличием у должника иного жилья и перспективой банкротства.

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая): ст. 10, 166, 167, 168, 170, 177, 181, 196, 199, 200, 202, 204, 203, 209, 210, 219, 223, 309, 310, 322, 323, 325, 333, 391, 408, 426, 438.
2. Гражданский кодекс РФ (часть вторая): ст. 559, 563, 572, 578.
3. Гражданский кодекс РФ (часть третья): ст. 1110, 1175.
4. Жилищный кодекс РФ: ч. 1, 3, 4 ст. 30; ст. 31 (ч. 1, 2, 3, 4); ст. 153 (ч. 1, 2, п. 5); ст. 155 (ч. 1, 14, 18, 19); ст. 156, 157; ч. 3 ст. 158.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 22, 23, 24, 56, 121–130, 446.
6. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 27, 65.
7. Кодекс административного судопроизводства РФ: гл. 22 (ст. 218).
8. Налоговый кодекс РФ: п. 18.1 ст. 217.
9. Семейный кодекс РФ: ст. 35, 61, 64.

10. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»: ст. 1, 24.6, 24.7, 24.10.
11. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: ст. 5, п. 5 ч. 1 ст. 10.
12. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 61.2, 61.3, 213.3–213.5.
13. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 12, 43, 68, 77.
14. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»: ст. 14.
15. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»: ст. 3.

Подзаконные акты

1. Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (в том числе раздел XV(1) — коммунальная услуга по обращению с ТКО).
2. Правила обращения с твёрдыми коммунальными отходами, утв. постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (п. 8(4) — 8(17), типовой договор).
3. Правила коммерческого учёта объёма и (или) массы твёрдых коммунальных отходов, утв. постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505.

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» (п. 26, 41).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (п. 10, 11, 17, 18, 24).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 7, 86, 87).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П (пределы исполнительского иммунитета по ст. 446 ГПК РФ).
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П (возможность предоставления замещающего жилья при обращении взыскания).

Примечание для редактора: нумерация частей ст. 155 и ст. 31 ЖК РФ, а также пороговые значения цены иска для мировых судей (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ) требуют сверки с действующей редакцией на дату публикации — по этим нормам законодательство менялось в 2024–2026 гг.; на выводы разбора это не влияет, но влияет на точность цитирования.