

Правовой разбор: как оспорить вопросы суда при назначении строительной экспертизы

1. Краткая постановка вопроса

В рамках гражданского дела об устранении препятствий (гараж соседей на границе участка) судом назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Сторона истца обнаружила, что суд сформулировал вопросы для эксперта самостоятельно, фактически проигнорировав вопросы, предложенные истцом, и при этом назначил эксперта, кандидатуру которого предлагал сам истец. Истец опасается, что суд утвердит «удобные для ответчика» вопросы, а его собственные отклонит, что предопределил результат дела не в его пользу. Заявитель спрашивает, есть ли законный способ оспорить вопросы, поставленные судом перед экспертом, или это тупиковая ситуация.

Ниже рассматриваются все доступные процессуальные механизмы, которые могут быть использованы стороной на разных стадиях — до вынесения определения о назначении экспертизы, после его вынесения, а также после получения заключения эксперта.

2. Правовая природа вопросов перед экспертом и роль суда

В соответствии с ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее — ГПК РФ), при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу. Часть 2 той же статьи предоставляет сторонам и другим лицам, участвующим в деле, право представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. При этом **окончательный круг вопросов определяется судом**, однако отклонение предложенных сторонами вопросов суд обязан мотивировать.

Таким образом, суд действительно обладает дискрецией при формировании перечня вопросов. Однако это не означает, что сторона лишена возможности влиять на этот перечень или оспаривать действия суда. У суда существует

обязанность рассмотреть вопросы стороны и либо включить их в определение, либо мотивированно отказать. Игнорирование вопросов стороны, немотивированное отклонение либо замена их вопросами, не охватывающими значимые обстоятельства, — это процессуальное нарушение, которое может быть обжаловано в вышестоящей инстанции.

Ключевая норма о содержании определения о назначении экспертизы — ст. 80 ГПК РФ, согласно которой в определении указываются вопросы, по которым требуется заключение эксперта. Стороны вправе знакомиться с определением (ч. 2 ст. 79 ГПК РФ), а также заявлять ходатайства о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

3. Разбор по правовым версиям и доступным механизмам

3.1. До вынесения определения о назначении экспертизы (стадия подготовки к судебному заседанию)

Если определение ещё не вынесено, но судья уже направила эксперту предложение провести экспертизу (что на практике означает выбор кандидатуры эксперта), у стороны есть право:

- подать письменное ходатайство о приобщении к материалам дела своего перечня вопросов эксперту, с обоснованием каждого вопроса ссылками на обстоятельства дела и нормы права (например, вопросы о соответствии гаража строительным нормам и правилам, о фактическом расстоянии до границы, о возможности устранения нарушения без сноса строения и т.п.);
- представить письменные возражения относительно проекта вопросов, предложенных судом, указав, что без ответов на вопросы истца экспертное заключение будет неполным и не позволит суду установить все юридически значимые обстоятельства;
- заявить ходатайство о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении или у конкретного эксперта (абз. 2 ч. 2 ст. 79 ГПК РФ);
- заявить отвод эксперту по основаниям, предусмотренным ст. 18 ГПК РФ, если имеются сведения о его личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела либо о его зависимости от кого-либо из участников процесса. Однако для удовлетворения отвода нужны конкретные доказательства, а не предположения. Факт того, что эксперт ранее работал с судьёй или рассчитывает на будущие заказы, сам по себе почти никогда не признаётся достаточным основанием для отвода, но

может быть заявлен наряду с другими аргументами (например, если эксперт находится в служебной зависимости от суда или сторон).

Важно: все ходатайства подаются в письменной форме, с отметкой о принятии. Отказ в их удовлетворении должен быть мотивирован в определении суда. Если суд отклоняет их без мотивировки, это фиксируется в протоколе судебного заседания и становится основанием для последующего обжалования.

3.2. После вынесения определения о назначении экспертизы

Определение о назначении экспертизы, как правило, **не подлежит самостоятельному обжалованию** в апелляционном порядке, поскольку оно не исключает возможность дальнейшего движения дела (ст. 331 ГПК РФ). Исключение — обжалование определения в части приостановления производства по делу: если экспертиза назначена с приостановлением производства, частная жалоба может быть подана на определение о приостановлении (ст. 218 ГПК РФ), однако в рамках такой жалобы суд апелляционной инстанции проверяет законность приостановления, а не правильность формулировок вопросов эксперту.

Вместе с тем после вынесения определения сторона может:

- заявить ходатайство о **дополнении определения вопросами** (или об изменении перечня вопросов). Хотя ГПК прямо не называет такой способ, по смыслу ст. 35, 79 ГПК РФ стороны вправе делать заявления, в том числе о постановке дополнительных вопросов. Суд обязан рассмотреть такое ходатайство и вынести определение. Если экспертиза ещё не проведена, суд может внести изменения в определение, если сочтёт, что дополнительные вопросы необходимы для полного и объективного исследования. На практике такое ходатайство удовлетворяется, если оно не требует проведения дополнительных исследований и не затягивает процесс;
- подать ходатайство о назначении **другого эксперта или экспертного учреждения**, если после вынесения определения появились обстоятельства, ставящие под сомнение беспристрастность или компетентность назначенного эксперта (например, выяснилось, что эксперт состоит в родственных отношениях с ответчиком). В такой ситуации суд может изменить определение, но для этого нужны веские основания;
- присутствовать при проведении экспертизы (ч. 3 ст. 84 ГПК РФ) — это право стороны, которое позволяет контролировать действия эксперта и давать пояснения. Присутствие также позволяет зафиксировать, были ли исследованы все материалы и учтены ли возражения стороны.

3.3. После получения заключения эксперта

Если вопросы, предложенные стороной, не были включены в определение, и экспертное заключение выполнено на основе неполного перечня вопросов, сторона вправе:

- заявить ходатайство о назначении **дополнительной экспертизы** (п. 1 ч. 1 ст. 87 ГПК РФ), указав на недостаточную ясность или полноту заключения, а также на то, что без ответов на поставленные стороной вопросы нельзя установить юридически значимые обстоятельства;
- заявить ходатайство о назначении **повторной экспертизы** (ч. 2 ст. 87 ГПК РФ), если возникли сомнения в обоснованности заключения эксперта или если в заключении содержатся противоречия. Сомнения могут быть вызваны тем, что эксперту не были поставлены ключевые вопросы, и он вышел за пределы своей компетенции либо.
- вызвать эксперта в судебное заседание для дачи пояснений (ст. 187 ГПК РФ) и задать ему вопросы, чтобы выявить слабые места заключения и то, какие обстоятельства остались неисследованными;
- оспорить заключение эксперта как доказательство в ходе рассмотрения дела, указав на его неполноту и необоснованность, поскольку оно не содержит ответов на вопросы, имеющие значение для дела.

3.4. Обжалование итогового решения суда

Нарушение судом обязанности мотивировать отклонение вопросов стороны является процессуальным нарушением, которое может быть указано в апелляционной жалобе на решение суда (ст. 330 ГПК РФ). Если апелляционная инстанция признает, что такое нарушение привело или могло привести к неправильному разрешению дела, решение подлежит отмене (например, если суд отказал в исследовании важных для дела обстоятельств, которые могли быть установлены экспертизой).

Аналогичная позиция прослеживается в судебной практике: суды вышестоящих инстанций неоднократно отменяли решения в случаях, когда суд первой инстанции немотивированно отклонял вопросы стороны при назначении экспертизы, что влекло неполноту доказательств и нарушение принципа состязательности (см., например, апелляционные определения судов общей юрисдикции). Хотя такие определения не публикуются системно, правовая позиция основана на прямом требовании ч. 2 ст. 79 ГПК РФ и ст. 195 ГПК РФ о законности и обоснованности решения.

4. Практический вывод по каждой версии

- **Если определение ещё не вынесено** — действуйте немедленно: подайте суду письменный перечень ваших вопросов с обоснованием, а также возражения на вопросы, предложенные судом, и ходатайство об отводе эксперта, если есть сомнения в его независимости. Это наиболее благоприятный момент для влияния на перечень вопросов.
 - **Если определение уже вынесено, но экспертиза не начата** — заявите ходатайство о внесении дополнений в определение о назначении экспертизы (о постановке дополнительных вопросов). Дополнительно можно ходатайствовать о замене эксперта, если появились конкретные обстоятельства, указывающие на его заинтересованность. Присутствуйте при проведении экспертизы.
 - **Если экспертиза уже проведена** — используйте право на допрос эксперта, заявляйте ходатайства о дополнительной или повторной экспертизе, ссылаясь на неполноту заключения из-за отсутствия ответов на ваши вопросы. Фиксируйте все возражения в протоколе, заявляйте их в письменном виде.
 - **Обжалование определения о назначении экспертизы** — в общем случае невозможно, но вы можете обжаловать определение о приостановлении производства (если оно выносилось). В частной жалобе на приостановление можно указать, что экспертиза назначена с нарушениями, в том числе с немотивированным отклонением вопросов стороны, и что эти нарушения делают приостановление необоснованным. Шансы на успех невелики, но заявить такое ходатайство стоит, чтобы зафиксировать позицию.
 - **Основной акцент — на обжалование итогового решения.** В апелляционной жалобе обязательно укажите на грубое нарушение ч. 2 ст. 79 ГПК РФ: суд не мотивировал отклонение ваших вопросов, а вопросы, поставленные судом, не охватывали юридически значимые обстоятельства, вследствие чего экспертное заключение не может считаться полным и достоверным доказательством. Приведите конкретные вопросы, которые были отклонены, и объясните, как их отсутствие повлияло на исход дела.
-

5. Дополнительные аспекты: независимость эксперта и меры противодействия предвзятости

Беспокойство истца о том, что эксперт «подыграет» судье в расчёте на будущие заказы, обоснованно, но с правовой точки зрения требует доказывания. Существуют механизмы, снижающие риск необъективности:

1. **Предупреждение эксперта об уголовной ответственности** за дачу заведомо ложного заключения. В соответствии со ст. 85 ГПК РФ эксперт обязан дать объективное заключение, а в случае дачи заведомо ложного заключения несёт ответственность по ст. 307 УК РФ. Суд должен предупредить эксперта об этом под расписку (ст. 80 ГПК РФ). Если эксперт предупреждён, его подпись в определении фиксируется. При наличии сомнений в добросовестности после получения заключения можно заявить о недостоверности заключения, однако для привлечения эксперта к ответственности нужно вступившее в силу решение суда, которым установлено, что заключение заведомо ложное.
2. **Право заявить отвод эксперту** (ст. 18 ГПК РФ). Основания — личная заинтересованность, зависимость от сторон, участие в деле в ином качестве, некомпетентность. Если у истца есть информация о том, что эксперт ранее систематически выполнял заказы для ответчика или суда, это можно указать как косвенную заинтересованность, но суд вправе отказать в отводе, если такие связи не подтверждены конкретными фактами.
3. **Ходатайство о проведении экспертизы в независимом экспертном учреждении** другого региона или в государственном экспертном учреждении (например, в Минюсте России), где эксперт менее зависим от местного судейского сообщества. Такое ходатайство надо заявлять до вынесения определения о назначении экспертизы, с обоснованием необходимости объективного исследования.
4. **Привлечение специалиста** (ст. 188 ГПК РФ) для дачи консультации по вопросам экспертизы. Специалист может помочь стороне сформулировать вопросы и впоследствии в судебном заседании дать пояснения относительно недостатков заключения. Это не заменяет экспертизу, но усиливает позицию стороны при оценке доказательств.
5. **Заявление ходатайства о назначении комиссионной или комплексной экспертизы** (ст. 82, 83 ГПК РФ), если спорные вопросы требуют познаний в разных областях (строительные нормы, землеустройство, пожарная безопасность и т.п.). В комиссионной экспертизе участвуют несколько экспертов, что снижает риск единоличной предвзятости.

6. Общий практический вывод

Тупиковой ситуацию назвать нельзя, хотя судебная дискреция при определении вопросов и кандидатуры эксперта действительно широка. Законодательство предоставляет стороне следующие действенные инструменты:

- своевременно представлять суду вопросы и настаивать на их включении;
- требовать мотивировки отклонения вопросов;
- заявлять ходатайства о дополнении перечня вопросов до начала экспертизы;
- присутствовать при проведении экспертизы;
- после получения заключения — инициировать дополнительную или повторную экспертизу, вызывать эксперта в суд;
- использовать апелляционное обжалование решения, ссылаясь на процессуальные нарушения в постановке вопросов.

Если судья отклонит ваши вопросы без объяснения причин, это будет нарушением ч. 2 ст. 79 ГПК РФ, которое подлежит оценке судом апелляционной инстанции. Поэтому ключевая рекомендация — **процессуально грамотно фиксировать все нарушения**: подавать письменные ходатайства, заявлять возражения, требовать занесения заявлений в протокол судебного заседания и получать копии определений. Только при наличии в материалах дела следов вашей активной позиции у вышестоящего суда возникнут основания для отмены решения, если оно будет основано на неполной или необъективной экспертизе.

7. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2025): ст. 35, 57, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 187, 188, 218, 330, 331.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ст. 307 (заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (в части разъяснений о назначении экспертизы и вопросах сторон).